

Az elmúlt négy hónap döntései

A Versenytanács 2010. június 1. és szeptember 30. között 39 versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntést. Az alábbi áttekintés nem tartalmazza azokat a döntéseket, amelyeket a Versenytanács a vizsgáló végzésével szemben benyújtott jogorvoslati kérelemre, illetőleg utóvizsgálati eljárásban hozott meg.

Gazdasági erőfölénnyel, jelentős piaci erővel való visszaélés		
Vj-16/2008.	K&H Bank Zrt.	megszüntetés kötelezettségvállalással
Vj-21/2008.	E.ON Hungária Zrt.	megszüntetés
Vj-22/2008.	OTP Jelzálogbank Zrt.	megszüntetés kötelezettségvállalással
Vj-22/2009.	Magyar Telekom Nyrt.	megszüntetés
Versenyt korlátozó megállapodás		
Vj-174/2007.	Colas Dunántúli Út- és Vasútépítő Zrt. és társai	egyes eljárás alá vontak esetében jogsértés megállapítása és bírság kiszabása (Colas Dunántúli Út- és Vasútépítő Zrt. 1,5 milliárd Ft, MÁVÉPCELL Mély-Magas és Vasútépítő Kft. 2,1 milliárd Ft, MÁV MTM Mélyépítő Tervező Magasépítő Kereskedelmi és Ügyviteli Szolgáltató Rt. f.a. 178 millió Ft, Szentesi Vasútépítő Kft. 3,4 milliárd Ft)
Vj-119/2009.	Strabag Zrt., Hídépítő Zrt. mint a Ring Kkt. jogutódjai	bírság kiszabása (1 876 000–1 876 000 Ft)
Összefonódás		
Vj-24/2009.	Penam a.s., Ceres Sütőipari Zrt. és Multi Pékség Bt.	engedélyezés
Vj-73/2009.	MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft., MIFÜ Miskolci Fűtőerőmű Kft.	engedélyezés, bírság kiszabása az engedély iránti kérelem késedelmes benyújtása miatt (2 262 500 Ft)
Vj-6/2010.	Procter & Gamble Company, Sara Lee Corporation Légfrissítő Üzletága	engedélyezés, bírság kiszabása az engedély iránti kérelem késedelmes benyújtása miatt (500 ezer Ft)
Vj-25/2010.	FEKETESAS PHARMA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HÓD-DUÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	engedélyezés
Vj-31/2020.	Recovery Ingatlanhasznosító Kft., Lánchíd Palota Kft.	annak megállapítása, hogy az ügylet nem engedélyköteles
Vj-32/2010.	Recovery Ingatlanhasznosító Kft., CSB Plaza Ingatlanhasznosító Kft.	annak megállapítása, hogy az ügylet nem engedélyköteles
Vj-38/2010.	Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft., Unipharm 2006 Bt.	engedélyezés, bírság kiszabása az engedély iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt (2,7 millió Ft)
Vj-40/2010.	Inotal Alumíniumfeldolgozó Zrt., MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt.	engedélyezés, bírság kiszabása az engedély iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt (27,3 millió Ft)
Vj-41/2010.	BorgWarner Cooling Systems GmbH., Dytech Ensa S.L.	engedélyezés
Vj-52/2010.	Duropack AG, Belisce d.d.	engedélyezés
Vj-53/2010.	Infocenter.hu Média Befektetési Zrt., IKO Média Holding Zrt., Pro-Media Distribution Ltd., IKO Production Média Szolgáltató Kft., Rákosi Tamás	engedélyezés
Vj-54/2010.	Natura Margarin Kft., Royal Brinkers Hungary Kft.	engedélyezés
Vj-55/2010.	DB Hungária Holding Kft., MASPED-RAILOG Vasúti Szállítványozási Kft., MASPED-SCHENKER Légi és Tengeri Szállítványozási Kft.	engedélyezés
Vj-57/2010.	Wallis Asset Management Zrt., NAV-Invest Kft.	engedélyezés
Vj-58/2010.	Töinecke elezárny a.s., „D&D” Drótáru Ipari és Kereskedelmi Zrt.	engedélyezés
Vj-62/2010.	AXA Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár, Prémium Magánnyugdíjpénztár	engedélyezés
Vj-64/2010.	GTS Central European Holding B.V., Interware Internet Szolgáltató Zrt.	engedélyezés
Vj-66/2010.	FHB Jelzálogbank Nyrt., Allianz Bank Zrt.	engedélyezés
Vj-67/2010.	COPE Vagyonhasznosító és Szolgáltató Zrt., Rákosmenti Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.	engedélyezés
Vj-70/2010.	Pharmanova Zrt., Zalár Patika Kft.	engedélyezés
Vj-81/2010.	Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft.	engedélyezés
Fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, jogsértő összehasonlító reklám		
Vj-29/2009.	Allianz Bank Zrt., Allianz Hungária Biztosító Zrt.	jogsértés megállapítása, az Allianz Bank Zrt. esetében kötelezettségek előírása, bírság kiszabása (az Allianz Bank Zrt. esetében 2 millió, az Allianz Hungária Biztosító Zrt. esetében 1 millió Ft)
Vj-105/2009.	Larasan Limited	jogsértés megállapítása, bírság kiszabása (15 millió Ft)
Vj-112/2009.	Media Markt Saturn Holding Magyarország Kft., Credigen Bank Zrt. és társai	jogsértés megállapítása, bírság kiszabása a Media Markt Saturn Holding Magyarország Kft. (10 millió Ft) és a Credigen Bank Zrt. (15 millió Ft) esetében
Vj-134/2009.	SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.	megszüntetés kötelezettségvállalással
Vj-139/2009.	Lyoness Hungary Kft., Lyoness Holding Europe AG.	részben megszüntetés, részben jogsértés megállapítása és bírság kiszabása (egyetemlegesen 1 millió Ft)
Vj-149/2009.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	jogsértés megállapítása, bírság kiszabása (60 millió Ft)
Vj-150/2009.	Medical Centrum Egészségügyi, Szolgáltató és Ellátásszervező Kft., MeDoc Egészségközpont Egészségügyi Szolgáltató Kft.	megszüntetés kötelezettségvállalással
Vj-154/2009.	TeleMedia InteracTV Produkciós Kft.	jogsértés megállapítása, bírság kiszabása (10 millió Ft)
Vj-9/2010.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	részben megszüntetés, részben jogsértés megállapítása és bírság kiszabása (5 millió Ft)
Vj-13/2010.	SWISS INVEST 2009 Hungary Pénzügyi Szolgáltató Kft.	jogsértés megállapítása, a törvénytörő magatartás további folytatásának megtiltása, bírság kiszabása (2 millió Ft)
Vj-14/2010.	LG Electronics Magyar Kft., Magyar Telekom Nyrt.	jogsértés megállapítás, bírság kiszab. (LG Kft.: 4 millió Ft, Magyar Telekom Nyrt.: 6 millió Ft)
Vj-18/2010.	EUROMOBILIEN Hungary Pénzügyi Szolgáltató Kft.	jogsértés megállapítása, a törvénytörő magatartás további folytatásának megtiltása, bírság kiszabása (900 ezer Ft)
Vj-28/2010.	Exit Finance Constitution Kft.	jogsértés megállapítása, a törvénytörő magatartás további folytatásának megtiltása

Elrettentő mértékű bírság kartellezésért

„Kökemény” kartellben való részvétel miatt 7 milliárd 178 millió forint bírságot szabott ki a Gazdasági Versenyhivatal. A megbírságolt négy, illetve egy további vállalkozás magyarországi vasútvonalak, vasúti vonalszakaszok felújítására, átépítésére, rehabilitációjára kiírt közbeszerzési eljárások kapcsán előzetesen megállapodott a piac majdani felosztásáról, annak elveiről és egyes esetekben a győztes személyéről. Bírsággal nem sújtott, de a megállapodásban részt vevő ötödik vállalkozás engedékenységi kérelemmel élt a GVH felé, azaz olyan bizonyítékokat szolgáltatott, amely elengedhetetlen volt a jogsértés feltárásához. Ilyen esetben, ahogyan most is, a vállalkozás mentesül a bírságkiszabás alól.

A GVH döntése alapján a Colas-csoporthoz tartozó Colas Zrt. 1,5 milliárd Ft, a Swietelsky-csoporthoz tartozó MÁVÉPCELL Kft. 2,1 milliárd Ft, a MÁV MTM Rt. f. a. 178 millió Ft, a STRABAG-csoporthoz tartozó Szentesi Vasútépítő Kft. 3,4 milliárd Ft versenyfelügyeleti bírságot köteles megfizetni.

A GVH gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértése miatt tizenhét vállalkozással szemben folytatott eljárást, melyben a versenyhatóság bizonyítottan látta, hogy öt építőipari vállalkozás, így a Colas Dunántúli Út- és Vasútépítő Zrt., a MÁVÉPCELL Mély-Magas és Vasútépítő Kft., a MÁV MTM Mélyépítő Tervező Magasépítő Kereskedelmi és Ügyviteli Szolgáltató Rt. f. a., a Szentesi Vasútépítő Kft. és a Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. kartellezésben vett részt 2004–2005-ben.

Az eljárásban vizsgált további 12 vállalkozással (CELLVASÚT Építőipari Kft. v. Va., „GRANIT” HUNGÁRIA Építőipari és Szolgáltató Kft., Hidépítő Zrt., „HÍDÉPÍTŐ SPECIÁL” Vízi és Robbantási Munkák Kft., HOCHTIEF Construction AG Magyarországi Fióktelepe, a KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft. „KÖZÉPSZOLG” Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt., Resonator Vállalkozási és Kereskedelmi Kft., STRABAG Zrt., Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt., Wiebe Hungaria Vasútépítő Kft.) szemben a GVH az eljárást megszüntette, mert a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem találta bizonyíthatónak a versenykorlátozó megállapodásokban való részvételüket.

A versenyhatóság vizsgálata 2007. november 20-án kezdődött, amikor a GVH munkatársai úgynevezett hajnali rajtaütést tartottak több eljárás alá vontnál, majd a versenyhatóság – újabb hajnali rajtaütések révén – az eljárást kiterjesztette újabb vállalkozások magatartásának vizsgálatára. A versenyfelügyeleti eljárás tárgya több, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett, más tagállamokban honos vállalkozás számára is nyitva álló, uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési eljárás volt. A ténylegesen kiírt tenderek összértéke 24 milliárd forint volt.

A versenyfelügyeleti eljárásban a GVH határozatában megállapította, hogy a Colas Zrt., a MÁVÉPCELL Kft., MÁV MTM Rt. f. a., a Szentesi Vasútépítő Kft. és a Vasút-

építők Kft. versenykorlátozó megállapodást kötöttek, amikor számos, a MÁV Zrt. EU Program Igazgatósága által a 2004–2005. közötti időszakra kiírt vasúti pályarekonstrukciós tender tekintetében megállapodtak a piac egymás közötti felosztásának elveiben és e megállapodásnak megfelelően versenykorlátozó módon több vasúti projekt vonatkozásában fel is osztották maguk között a piacot.

A jogsértő vállalkozások a feltárt bizonyítékok szerint 2004. november 29-i találkozójukon általános piacfelosztó megállapodást fogadtak el vágányszakaszok rehabilitációjára kiírt tenderek egymás közötti felosztásáról. A versenykorlátozó megállapodásban részt vevő vállalkozások elsődleges célja az volt, hogy a közbeszerzési eljárások nyertesei közülük kerüljenek ki. A megegyezés része volt, hogy az abban részt vevő többi tagot alvállalkozóként vonják be, vagy a projekt megvalósítása során, vagy egy másik közbeszerzési eljárásban közülük jelöljék meg a tender nyertesét. Így a vizsgált magatartások célja egyben az is volt, hogy a többi potenciális, akár más tagállamban honos pályázót kiiktassák, ezzel stabilizálják magyarországi piaci részesedésüket, és egyben gátolják az új belépők piacon való megjelenését. Mindemellett cél volt a projektek elnyeréséért folytatott verseny „negatív” hatásainak mérséklése vagy kizárása. Ilyen lehet például a verseny eredményeképpen létrejövő, a vállalkozások számára kisebb profittal járó árszínvonal alacsony volta.

A GVH fenti döntését többek között a hajnali rajtaütés során fellelt iratokra, a megállapodásról készített feljegyzésre, mint közvetlen írásos bizonyítékra, tanúvallomásokra és nyilatkozatokra, valamint a megegyezés egyik résztvevője által benyújtott engedékenységi kérelemben foglaltakra alapozta.

A Vasútépítők Kft. nem kapott bírságot, mivel a cég az eljárás során az úgynevezett engedékenységi politika keretében együttműködött a GVH-val. Ezen együttműködés révén ugyanis a versenyhatóság olyan információkhoz jutott hozzá, amelyek által a fent ismertetett komplex jogsértés bizonyíthatóvá vált.

A kiszabott bírság összegének meghatározása során a GVH figyelemmel volt arra, hogy a bírságnak egyrészt arányosnak kell lennie az elkövetett jogsértéssel, másrészt elrettentő erő is kell hordoznia. A bírságkiszabás során a GVH a súlyosító körülmények között értékelte azt, hogy a feltárt versenykorlátozó magatartások – piacfel-



osztó és árrögzítő jellegüknel fogva, közbeszerzési eljárások keretében elkövetve – különösen súlyos jogsértésnek minősülnek, hosszabb időtartamúak voltak és Magyarország teljes területét lefedték. E körben – a Strabag-csoporthoz tartozó Szentesi Kft. esetében – nem tekintett el a versenyhatóság attól a körülménytől sem, hogy a jogsértő vállalkozást magában foglaló vállalkozás-csoport egyéb tagjai több alkalommal is résztvevői voltak a jelen eljárásban feltárttal azonos jellegű, jogsértő összejárásnak.

Az ilyen jellegű, többszörösen ismétlődő jogsértést a joggyakorlat különös ismétlésnek nevezi, mely esetben a vállalkozás rövid időn belül hasonló, vagy ugyanolyan jellegű magatartást követ el több alkalommal. A GVH megítélése szerint a különös és többszörös ismételt jogsértést jelentős súlyosító tényezőként szükséges értékelni. Ezzel egyébként a versenyhatóság határozatait felülvizsgáló bíróságok is egyetértettek. Mindezek alapján egyértelmű, hogy a vállalkozások számára nem kifizetődő az ismételt jogsértés, hiszen az érte kiszabandó bírság összege jelentősen megemelkedhet.

Mindezen túl a GVH a kiszabott bírság mértéke tekintetben szükségesnek tartotta mérlegelni, hogy az az adott vállalkozás – illetve vállalkozás-csoport – méretéhez, árbevételéhez igazodóan olyan súlyú legyen, amely a jövőbeni jogsértésektől kellő mértékben elrettenti az érintetteket. E pontnál aláhúzta a versenyhatóság, hogy a vállalkozáscsoport egységesen tartozik felelősséget vállalni azért, hogy a csoporthoz tartozó valamennyi vállalkozás a versenyjogi szabályokat szem előtt tartva működjön.

Kötelezettséget vállalt a K&H Bank

A K&H Bank kötelezettségvállalásának elfogadásával zárult a bank ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt indult versenyhatósági vizsgálat. A GVH Versenytanácsa által elfogadott kötelezettségvállalásnak köszön-

hetően a K&H Bank számos volt és jelenlegi ügyfelének térít vissza díj-, illetve költségkülönbötet.

A GVH Vj-16/2008. számú eljárása azért indult, mert a K&H Bank az üzleti feltételű, devizaalapú lakáshitelek esetében 2007. február 26-tól egyoldalú szerződésmódosítással új díjlelmként végtörlesztési díjat vezetett be. Ezzel a GVH akkori feltételezése szerint a futamidő előtt kölcsönüket részben vagy teljes egészében visszafizetni szándékozó ügyfeleivel



szemben a bank indokolatlan előnyöket biztosított magának, amely gazdasági erőfölényes helyzet esetén felveti a visszaélészerű piaci magatartás valószínűségét. Az eljárás megindítását követően a GVH tudomására jutott, hogy a bank a 2003. június 16. előtt befogadott hitelkérelmek alapján megkötött 1 éves kamatperiódusú jelzáloglevél kamattámogatásos lakáshitel-szerződésekre vonatkozó kezelési költségeket is megemelte 2007. március 15-től: az addig érvényes 2,1 százalék, évi 120 000 forintos maximum helyett 2,5 százalék, legfeljebb évi 120 000 forintos kezelési költséget érvényesített, amelynek következtében számos ügyfél törlesztőrészlete emelkedett érzékelhető mértékben.

A kilépés ügyfelek által előre nem ismert, egyoldalúan bevezetett költséghez történő kötése egyrészt többletterheket jelentett a fogyasztóknak, másrészt megnehezítette, hogy hitelüket egy esetlegesen kedvezőbb hitellel kiváltsák, helyettesítsék. Az újonnan meghatározott kilépési költség a hitelkiváltás egyéb költségeivel együtt azt eredményezi, hogy a fogyasztók még egy későbbi esetleges áremelkedés esetén is nehezen tudnának más termékre váltani. Ráadásul a hatályos ágazati szabályozás a szerződésnek az ügyfél számára hátrányos egyoldalú módosítása esetén mindössze 15 napos hirdetményi kézbesítést ír elő a változás hatályba lépéséhez.

A versenyhatóság a fentieket a 2003. és 2008. közötti időszak tekintetében vizsgálta.

A GVH által folytatott vizsgálat és az előzetes álláspont következtetéseit megismerve a K&H Bank vállalta, hogy

a) a 2007. február 26. előtt megkötött üzleti feltételű, devizaalapú lakáshitelek esetében a beszedett végtörlesztési díjakból visszatéríti az 50 000 Ft-ot meghaladó összeget és a végtörlesztési díjat 2011. december 1-jéig 50 000 Ft-ban rögzíti,

b) a 2003. június 16. előtt befogadott hitelkérelmek alapján megkötött egyéves kamatperiódusú jelzáloglevél kamattámogatásos lakáshitelek esetén visszatéríti a fogyasztóknak az általuk megfizetett kezelési költség-többletet. E többlet a kezelési költség 2007. március 15-i emelése előtt és az emelést követően érvényes költségkülönbötete,

c) hitelszerződéssel vagy bankszámlával rendelkező ügyfeleinek (és volt ügyfeleinek a bankhoz bejelentett utolsó értesítési címén) postai úton történő közvetlen értesítése mellett ezen kötelezettségvállalásának szövegét egy országos napilapban megjelenteti, fél évig bankfiókjaiban hirdetésként kifüggeszti és internetes honlapjának nyitóoldalon közzéteszi.

A GVH döntése értelmében a végtörlesztési díj visszafizetése a banknál lakossági bankszámlával rendelkező ügyfelek esetében automatikusan a számlára történő jóváírással történik, míg az ilyen számlával nem rendelkezők 180 napon belül jelezhetik visszatérítési igényüket.

A kezelési költségkülönbötetének visszatérítésére a banknál lakossági bankszámlával, illetve még élő hitelszerződéssel rendelkező ügyfelek esetében automatikus jóváírással kerül sor. A bankszámlával nem rendelkező, valamint a megszünt hitelszerződéssel bíró fogyasztók 180 napon belül jelezhetik visszatérítési igényüket.

A GVH a K&H Bank vállalásainak elfogadásával és kötelezővé tételével biztosíthatónak látta a versenyhez fűződő közérdek védelmét és a megtörtént események fogyasztók számára történő kedvező korrigálását. A kötelezettségvállalással ugyanis számos ügyfél részesül egyszerű eljárással és gyorsan olyan anyagi kárpótlásban, amelyhez csak többéves, bíróság előtti, jelentős költségekkel járó, bizonytalan kimenetelű jogvitát követően juthatott volna. A GVH tehát a vállalás teljesítését tette kötelezővé anélkül, hogy döntésében a törvénysértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapította volna. A versenyhivatal a kötelezettségvállalások teljesítését utóvizsgálattal ellenőrizni fogja.

Mobilinternet féláron?

A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (Vodafone) az Internet Basic mobilinternet-csomagról adott tájékoztatásaival tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. Ezért a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 60 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a vállalkozást.

A Vodafone az Internet Basic nevű mobilinternet-csomagját – annak bevezetésével egyidejűleg – 2009. május 2. és 2009. július 31. között intenzív kampányban népszerűsítette. A 2009. május 2-án kezdődő promóció során az Internet Basic tarifacsomagot két év hűségnyilatkozattal vásárló fogyasztók számára a Vodafone a 4000 Ft-os havidíj felét 2009. július 31-ig elengedte. Az akciós csomag ára így 2000 Ft/hó volt, amely kedvezményes díjtétel – az előfizetés időpontjától függően – maximum három hónapon keresztül (2009. május, június és július) érvényesülhetett. A szolgáltatás ára a kedvezményes időszak elteltével – vagyis 2009. július 31. után, ami a gyakorlatban az augusztusban kezdődő számlaciklust jelenti – már 4000 Ft volt. Az akcióban úgynevezett fogyó kedvezmény érvényesült, vagyis a potenciálisan elérhető kedvezmény az akciós időszak előrehaladtával csökkent. Az érintett időszakban az Internet Basic mobilinternet-csomagra mobilinternettel már rendelkező ügyfél nem válthatott.

A fogyasztók a GVH által vizsgált tájékoztatási eszközökön – így televíziós szpotokban, online bannereken, eladáshelyeken elérhető szórólapokon és plakátokon, citylight plakátokon, illetve a Vodafone által előfizetőinek megküldött One című magazinjában – kiemelt módon kaptak információt az újonnan megjelenő internetes csomag áráról. E tájékoztatások azonban nem nyújtottak valós képet a reklámozott mobilinternet-szolgáltatás hirdett kedvező díjáról és igénybevételeinek feltételeiről.

A vizsgált tájékoztatások ugyanis a fogyasztó által jól észlelhető főinformáció-

ként a szolgáltatás kedvezményes árát tüntették fel anélkül, hogy utaltak volna arra, hogy a feltüntetett összeg már a kedvezményes, csökkentett havidíjat jelenti. Ebből következően a fogyasztó gyakorlatilag fele akkora kiadásra számíthatott, mint amit hosszú távon, közel két éves periódusban ténylegesen fizetnie kell. A kifogásolt tájékoztatások között olyan is szerepelt, mely feltünteteti ugyan a 2000 Ft/hó kedvezményes díjat, ám nem jelent meg az az információ, miszerint e kedvező lehetőség időben korlátozott, azaz kizárólag 2009. május 2. és 2009. július 31. között vehető igénybe.

A tájékoztatásokban alkalmazott kiegészítő – apró betűs, vagy internetes banner esetén csillag alatt folyamatosan, illetve csak kattintással elérhető, esetleg a honlapon más menüpontban található – információk sem nyújtottak támpontot az eligazodásban. Amellett, hogy például a televíziós reklámok és a citylightok esetében a tájékoztatás rövid észlelhetősége és olvashatatlanul apró betűkkel történő megjelenítése miatt az információk észlelhetetlenek voltak, egyes esetekben a kiegészítő információkban foglaltak tovább fokozták a megtévesztés lehetőségét. Itt ugyanis a fogyasztó úgy kellett, hogy értelmezze az apró betűs, továbbá a csillag alatti tájékoztatást, hogy az általában 2000 Ft/hó díjért igénybe vehető Internet Basic szolgáltatás ellenértéke, kétéves hűségnyilatkozat vállalása esetén mindössze 1000 Ft. E tájékoztatások alapján a fogyasztóban semmilyen kétség sem merülhetett fel a szolgáltatás havi díjának mértékével kapcsolatban.

A GVH álláspontja szerint a hazai fogyasztók vitathatatlanul legjellemzőbb tulajdonsága a termékekkel kapcsolatos érzékenység. A szolgáltatás ára tehát az egyik legfontosabb olyan tulajdonság, mely birtokában az érdeklődő dönt arról, hogy azt igénybe kívánja-e venni, így e körülmény az ügyleti döntését alapvetően és egyértelműen befolyásolja. Ezt igazolja a GVH által 2009. áprilisában megrendelt kutatás is, mely az otthon internetező mobilinternettel kapcsolatos ismeretei, attitűdjei és véleménye tárgyában készült. A kutatás rámutatott arra, hogy a potenciális használók szerint a szolgáltatás havidíja és a szolgáltatás megbízhatósága a legfontosabb szempont, tehát ezek nyomnak a legtöbbit a latban akkor, amikor választanak az ajánlatok közül. A kutatás kiemelte, hogy egy 2000 Ft-os áremelkedés esetén az igénybevevők 68 százaléka váltana egy olcsóbb szolgáltatási cso-



magra, egyharmada pedig megszüntetné a mobilinternet-előfizetését.

A versenyhatóság a reklámok értékelése során figyelemmel volt arra is, hogy a vizsgált piacon rendkívül magas az „információs zaj”: a szolgáltatásokról mindhárom szolgáltató folyamatos reklámkampányokat tesz közzé, a termékpalletta rendkívül széles és változatos, az egyes részszerkezetek szabadon kombinálhatóak egymással, az árak rendkívül változatosak és változékonyak. Ebből következően az átlagfogyasztónak különösen nehéz a számára megfelelő megoldást megtalálnia és kiválasztania.

Vj-149/2009. számú határozatában a GVH a jogsértés megállapítása mellett 60 millió Ft bírságot szabott ki a Vodafone-nal szemben. Bár az eladáshelyi szórólapokon szereplő tájékoztatásokat és a honlap bannereit is jogsértőnek tekintette a versenyhatóság, azok miatt bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. E két tájékoztatási eszköz sajátossága folytán a fogyasztónak ugyanis érdemi lehetősége volt az azokban megjelenő ellentmondás észlelésére és a valós információ megismerésére. A GVH a kiszabott bírság összegének meghatározása során figyelembe vette – a honlap elkészítése és a szórólapok költségei kivételével – a reklámkampány költségeit, valamint a súlyosító körülmények között többek között azt, hogy a Vodafone-t az elmúlt években a versenyhivatal többször elmarasztalta. Új, kevésbé ismert szolgáltatás népszerűsítése lévén a szolgáltatóknak nagyobb lehetőségük nyílik új ügyfelek szerzésére, a fogyasztók által vállalt kétéves hűség esetében a szolgáltatóváltás nehezebbé válik, miközben folyamatosan új, esetleg kedvezőbb ajánlatok jelennek meg a piacon. Enyhítő körülményként értékelte a GVH a kampány viszonylag rövid ideje (ám ezt ellensúlyozza némileg annak igen intenzív volta), az előfizetők viszonylag alacsony száma mellett azt, hogy a kifogásolt magatartás egyetlen csomagra vonatkozott.