



RECENZÍÓ

## A rendetlenség terjedése<sup>1</sup>

BALÁZS ANDRÁS<sup>2</sup>

Az alábbiakban Kees Keizer, Siegwart Lindenberg és Linda Steg „*The Spreading of Disorder*” (A rendetlenség terjedése) című kutatásának legfontosabb eredményeit igyekszem összefoglalni, reflektálva a tanulmány „zéró tolerancia” típusú büntetőpolitikákra vonatkozó tanulságaira. Recenzióm végén a vizsgálat alapjául szolgáló törött ablakok elméletével (broken windows theory) kapcsolatos néhány szakmai fenntartást szeretnék ismertetni.

### A kutatás tárgya

A Science nevű tekintélyes tudományos folyóiratban megjelent tanulmány alapját képező vizsgálat arra a kérdésre keresi a választ, hogy a törött ablakok elméletében megfogalmazott törvényszerűségek bizonyíthatóak-e empirikus módon. A rendetlen környezet, illetve mások látható normaszegése valóban további kihágásokra ösztönzi-e az embereket. A kutatók hat különböző terepkísérlettel kívánták tesztelni a népszerű elmélet gyakorlati megvalósulását, illetve a normaszegések megsokszorozódása mögött álló szociálpszichológiai folyamatokat.

A *törött ablakok elméletét* két társadalomtudós, James Q. Wilson és George L. Kelling fogalmazta meg a nyolcvanas évek elején (Kelling – Wilson 1982). Ebben a cikkben a szerzők mellett érvelnek, hogy a normaszegő magatartásokra érkező társadalmi válaszreakció hiánya növeli a normaszegő magatartás legitimitását, valamint a súlyosabb bűncselekmények terjedéséhez is vezethet.

Elméletük leírásához egy egyszerű hasonlatot használtak: amennyiben egy városrészben a betört ablakokat nem javítják ki, azok látványa azt az üzenetet közvetíti, hogy bárki szabadon megszegheti a szabályokat, akár súlyosabb módon is, mint az egyszerű vandalizmus. Ha viszont a betört ablakot azonnal kijavítják, akkor ennek az a társadalmi jelentése, hogy a közösség éberren őrködik a közös normák felett.

<sup>1</sup> Kees Keizer – Siegwart Lindenberg – Linda Steg (2008): *The Spreading of Disorder*, Science, Vol 322. <https://www.influenceatwork.com/wp-content/uploads/2012/02/BrokenWindowsArticle.pdf> (Utolsó letöltés: 2018.05.13)

<sup>2</sup> Tudományos segédmunkatárs, MTA Társadalomtudományi Kutatóközpont Szociológiai Intézet.



## RECENZÍÓ

Bár Wilson és Kelling hipotézisét New York polgármestere és rendőrfőkapitánya a 90-es évek közepén az ún. „Életminőség kampány” (Quality of life campaign) keretében a gyakorlatban is alkalmazta, a kedvezően alakuló bűnözési statisztikák és a közrendvédelmi program összefüggéseit nem sikerült kétséget kizáróan bizonyítani.

### A kísérletek eredményei

A kutatók a hat kontrollált terepkísérlet során elsősorban arra voltak kíváncsiak, hogy a megfelelő magatartásra felszólító (injunctive) norma és a mások magatartásáról informáló (descriptive) norma konfliktusa milyen mértékben befolyásolja a cselekvőket. Egyszerűbben fogalmazva azt a kérdést tették fel, hogy abban az esetben, ha a definiált tiltást a környezet nagyobb része nem veszi figyelembe, miként változik meg a többi cselekvő szabályhoz való viszonya. A közös szabályok mások általi felrúgása növeli-e az egyén hedonista vagy haszonmaximalizáló ambícióját. A következő kísérletek a fenti felvetések mellett arra is választ igyekeztek találni, hogy a párhuzamos normasértések és az egyszerre fennálló rendezetlenség (disorder) növeli-e a vizsgálati alanyok normaszegő hajlamát. A kutatás tanulságainak levonása előtt röviden összefoglalom az egyes kísérletek eredményeit:

#### 1. „Kerékpár parkoló kísérlet”

Az első kísérlet során egy szupermarket kerékpár parkolójában egy „szemetelni tilos” táblát helyeztek először egy tiszta falfelületre, majd egy öszszegraffitizett falra. A kutatók arra voltak kíváncsiak, hogy az ott parkoló biciklikre ragasztott szórólapokat a tiszta és a graffitis környezetben milyen arányban dobják el. A nem graffitis esetben 33% hagyta figyelmen kívül a tiltó tábla rendelkezését, míg a graffitis fal esetén a szemetelők aránya 69%-ra növekedett.

#### 2. „Kerítés kísérlet”

A következő kísérlet során egy gépjármű parkoló kerítésén tátongó lyuk mellett két tiltó jelzést helyeztek el. Az egyik arra szólított fel, hogy tilos a lyukon belépni, a másik pedig a biciklik kerítéshez rögzítését tiltotta. A kutatók azt vizsgálták, hogy egy, a tilalom ellenére a kerítéshez láncolt kerékpár mennyiben befolyásolja a másik szabály betartását. A kísérlet során arra jutottak, hogy a tiltás ellenére leláncolt bicikli jelenlétében az arra járók 82%-a bújta át a kerítésen, míg a bicikli leláncolása hiányában csupán 27% sértette meg az átkelést tiltó normát.



## RECENZÍÓ

### 3. „Bevásárlókocsi kísérlet”

Ebben a kísérletben azt vizsgálták, hogy a szupermarket gépjármű parkolójában a kocsik szélvédőjére ragasztott szórólapokat többen dobják-e el abban az esetben, hogyha a bevásárlókocsik a felszólításnak megfelelően vissza vannak tolvá a helyükre, mintha széthagyva állnának a parkoló területén. A kísérlet eredménye szerint visszatolt bevásárló kocsik esetén az arra járók csupán 30%-a dobta el a szórólapot, míg a rendezetlenül hagyott bevásárló kocsik környezetében 58% szemetelt.

### 4. „Pályaudvar kísérlet”

Ebben az esetben a kutatók nem egy magán tiltást, hanem egy közismert törvényi szabályozást választottak a kísérlet kontextusául. Hollandiában szilveszter éjszakáját leszámítva az év többi napján tűzijáték, illetve petárda tilalom van érvényben. A vizsgálat arra vonatkozott, hogy egy pályaudvar bicikli parkolójában a kerékpárokra ragasztott szórólapokat a tiltott petárdázás hangjának hatására többen dobják-e el, mint nyugodt környezetben. A kísérlet eredményeként megállapították, hogy hallható petárda hang esetén a kísérlet alanyainak 80%-a szemetelt, míg zajhatás hiányában csupán az emberek 52%-a dobta el a kerékpárokra helyezett szórólapot.

### 5. „Boríték kísérlet I.”

Az ötödik kísérlet során ismét egy büntetőjogi tényállás szolgált a vizsgálat kereteként. A kutatók egy átlátszó borítékban található 5 eurós bankjegyet helyeztek el egy postaládában úgy, hogy tartalma felismerhető legyen. A kérdés pedig arra irányult, hogy összegraffitizett, illetve szemetes környezetben többen tulajdonítják-e el a borítékot, mint tiszta, rendezett viszonyok között. A vizsgálat eredménye rámutatott, hogy graffiti és szemet hiányában csupán az emberek 13%-a lopta el a borítékot, míg graffitis és szemetes környezetben ugyanezt 27% tette meg.

### 6. „Boríték kísérlet II.”

Az 5. számú kísérlet folytatásaként a graffitis és a szemetes környezet önálló befolyásoló erejét próbálták megvizsgálni. Graffiti-mentes környezetben 13% vitte el a borítékot, míg szemetes lépcsőházban 25% lopta el a pénzt. A többféle rendezetlenség egyidejű jelenléte tehát tovább erősíti a normasértő magatartást, mint azok önállóan.



## RECENZÍÓ

### A kutatás tanulságai

Keizer, Lindenberg, Steg és munkatársaik kutatása nem csupán alátámasztani látszik a törött ablakok elméletében megfogalmazott hipotézist, hanem árnyalja is az eredeti felvetést. A kutatás tanulságai szerint az egyik típusú rendezetlenség (disorder) látható jelenléte valóban hozzájárul a másik típusú normasértés elkövetéséhez.

Ezek a kihágások azonban nem csupán a szociális normák figyelmen kívül hagyását eredményezik, hanem kiterjednek a közösségi együttélés formális szabályainak megsértésére is. A szabályszegés látható jelenléte épp úgy ösztönzőleg hat a privát előírásokra (pl. üzletközpont, parkoló stb. tiltó táblája), mint a jogszabályi tiltások (pl. lopás büntetőjogi tényállása) megsértésére.

Ennek megfelelően a szerzők arra hívják fel a figyelmet, hogy a közösségi normák megszegésének korai felismerése és a hatékony beavatkozás kulcsfontosságú a terjedés megfékezése érdekében. Sőt, az 5. és a 6. számú kísérlet<sup>3</sup>eredményének szellemében kijelenthető, hogy „kiterjedt rendezetlenség” esetében nem elégséges csupán „a törött ablakokat” rendbe hozni, hanem hathatós beavatkozással az összes nem megfelelő környezeti tényezőt egyszerre szükséges korrigálni.

### Néhány kritikai észrevétel

Az ismertetett vizsgálat meggyőző eredményekkel zárult, ám az elmélet az elszegényedő városrészek nehézségeinek kezelésére csak korlátozottan alkalmas. A „törött ablakok elmélete” és az abból kifejlődő „zéró tolerancia” típusú rendészeti politikák fő vonzereje abban rejlik, hogy azonnali eredményeket ígér a bűnözés visszaszorítására (Sárosi 2008). A középosztály érdekeihez igazított modellel azonban óvatosan kell bánni. A zéró tolerancia közvetlenül reflektál a média és az általa formált közvélemény olykor elnagyolt és előítéletes igényeire. A valós problémák orvoslása helyett látványos rendészeti akciókkal és intenzív rendőri jelenléttel garantálja a lakosság szubjektív biztonságérzetét.

A rendészeti intézkedések célkeresztjébe kerülő marginalizált csoportok helyzete a középosztálynak szánt „hangulatjavító intézkedésekkel” nem változik érdemben. Ez a megközelítés gyakran a bűnözőkről kialakított előítéleteknek leginkább megfelelő személyeket száműzi a nyilvános terekből (Sárosi 2008). A hajléktalanságot, szerfüggőket, szexmunkásokat és az etnikai kisebbségekhez tartozó fiatalokat a segítség valós lehetősége nélkül kényszeríti rejtőzködésre. A normakövetési hajlandóságot látszólag megerősíti, ám a mögöttes okokat elfedi, a szociális gondokat más kerületekbe exportálja.

<sup>3</sup> A borítékban található pénz ellopását többen kísérlik meg, ha a boríték kihelyezése szemetes és graffitis környezetben történik, mintha csak az egyik zavaró tényező állna fenn.



## RECENZIO

Bár az agresszív rendőri fellépés bizonyos bűncselekménytípusok esetén visszartartó erővel bír, a komolyabb jogsértéseket csekély mértékben befolyásolja. A közrendzavarások előfordulása és a súlyosabb bűncselekmények számának alakulása között nem mutatható ki kauzális kapcsolat (Harcourt 2001, Sampson – Raudenbush 1999). A vandalizmus és a garázdaság megvalósítói nem feltétlenül azonosak a rablások és betörések professzionális elkövetőivel.

A „törött ablakok elméletének” legnagyobb veszélye, hogy tudományos háttérrel és meggyőzőnek tűnő empirikus bizonyítékokat vonultat fel az állami beavatkozás határainak kitolásához. Eközben azonban leveszi a döntéshozók válláról a szociális gondoskodás és a strukturális problémák megoldásával kapcsolatos terhet. A rendteremtés ígéretével fellépő politika szélsőséges esetben az élhetőbb környezet létrehozása helyett a szegénység és kirekesztettség stigmatizálásához vezethet.

### Irodalom

- Kelling, G. L. – Wilson, J. Q. (1982): Broken windows: the police and neighborhood safety. *Atlantic Monthly*. [http://www.theatlantic.com/magazine/archive/1982/03/brokenwindows/4465/?single\\_page=true](http://www.theatlantic.com/magazine/archive/1982/03/brokenwindows/4465/?single_page=true) (Utolsó letöltés: 2018.01.06)
- Harcourt, B. (2001): *Illusion of Order: The false promise of broken windows policing*. Cambridge, Harvard University Press
- Robert, J. S. – Stephen, W. R. (1999): Systematic Social Observation Of Public Spaces: A New Look at Disorder in Urban Neighborhoods. *American Journal of Sociology*, 105, 603–651. [https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3226951/sampson\\_systematicsocialobservation.pdf?sequence=2](https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3226951/sampson_systematicsocialobservation.pdf?sequence=2) (Utolsó letöltés: 2018.05.13.)
- Sárosi, P. (2008): „Zéró tolerancia”. Veszélyes illúziók a rend fenntartásáról. *Beszélő*, 13. évf., 3. sz. <http://beszelo.c3.hu/cikkek/zero-tolerancia> (Utolsó letöltés: 2018.05.13.)

