

ZOMBOR ÉS VIDÉKE.

TÁRSADALMI, KOZMŰVELŐDÉSI, KÖZGAZDASÁGI ÉS SZÉPIRODALMI MEGYEI KOZLÖNY.

Megjelenik hetenként háromszor: vasárnap, kedden és csütörtökön.

Hirdetések és előzetések fôlvétetnek s egyes számok kaphatók helyben: Muzsik és Partics könyv- és könyvnyomdájában, Schön Adolf könyvkereskedésében, Hay Sándor dohányzostudósjeében, valamint hirdetések s nyilrtéri közlemények egy a fôvarosi mint a külföldi összes hirdetési irodákban.

Egy szám 10 kr.

Szerkesztôsi iroda és kiadó hivatal: Sötét-s csendes-utca sarkán, Hofeneder-felô házában, hová minden a lap szellemi részét illeto közlemény, az elôzetések s hirdetések s küldendôk. Bémátnatnak leveleznek megfordítanak el. Kéziratok nem adátók vissza.

Szerkesztési értékezhetni: d. e. 11 órátl 12-ig és d. u. 3-tól 5 óraig.

ELÔFIZETÉSI DÍJ.	
Évesz évre	8 ft.
Fél évre	4 -
Negyed évre	3 -
Német nyelvű kiadás	
Évesz évre	9 ft. — kr.
Fél évre	4 - 50 -
Negyed évre	2 - 50 -
Német nyelvű helyben:	
Évesz évre	6 ft. — kr.
Fél évre	3 -
Negyed évre	1 - 50 -
Német nyelvű vidéken:	
Évesz évre	7 ft. — kr.
Fél évre	3 - 50 -
Negyed évre	1 - 75 -

Visszaélések tárháza.

Természetesen Bács-Bodrog vármegye. Mert hogy itt a visszaélések napirenden vannak, azt a lapunk múlt számában közzét a „Pesti Napló”-ból átvett közlemény eléggé igazolja. De lehetnek még emberek, (fôitesszük, hogy vannak), a kik talán azt hiszik, hogy a „Zombor és Vidéké”-t nem a meggyözés vezérli, hogy talán e meggyözés nem is romlottak meg ugy a közviszonyok mint mi esetlegük, hogy mi tudunk. Azt meggyözésére, s a nagy közönség szemének folytatására íme itt újabb adatokat fogunk közölni.

Ilyen újabb adatok halomszámra gyûjthetôk, csak találkozzék ember, a k ezeket reg eltemetett átkát tömkelegébôl kiemeli.

Ezzel talán meg a megye fejét, a közigazgatási „kapacitás”-t fogjuk kiemelni, de az általa kiemezett szolgátrnak egyikét Kibiczey apatiné szolgábró viselt dolgaírói fogjuk szólani. Ennek az urnak meg Savazon letetők, mint segédjelenek az volt a jelszava: „Nem kell toladokni!” De ezen jelszavát, mint a következôk meg fogják mutatni, nem igen igyekszik praktice is érvényesíteni.

Az eset bevezetését ilme ideigittagk nevezett szolgábró egy határozatát. Kérjük azt figyelemmel áttanulmányozni. MASOLAT. 1174. sz. kig. 1884.

Guzsvány Márton kupuzsina községi bíró ellen folyamatosan író fegyelmi ügyben

Határozatlatolt.

Miután a vizsgálat adataiból nagymértvén törvény s szabályellenesség, de söt hivatali hatalomnal való visszaélés, hitlen kezelése jelensége merûtek fel, ugy, hogy ez idô szerint a hivatali sikkasztás s megvesztegetés gyanúja sikkasztás, Guzsvány Márton Kupuzsina községi bírája a folyamatosan író fegyelmel eljárás befejezését elôtt is jelen állásból elrendelt feljegyztetik és adja át a törvényszerû helyettesítés eszközeit. A község II. od. bíróját Pálin István bírói teendôk idôleges ellátására usztartották.

Jelen határozat azzal hirdettetett meg, s panszóltat felbefejezési jogára azzal figyelmeztet, hogy ezen egyedûl feljegyztetés iránti rendelkezés csak bírtokon kívül felbefejezhetô.

Panszóltat a felelôsekrôl névze nyilatkozni nem akart, illetve kijelenté: hogy nem szolhat semmit.

Ezzel a jkv. lezáratott s aláíratott Kúri. Guzsvány Márton sk. X. Pálin István, a bírót: Nicolsch sk. Jkvezetô, közig. gyártrók, felvette Kibiczey sk. szbró.

Elsô pillanatra ugy tetszik nekünk, mintha egy igen erôreys s rendszeretô szolgábróval állnának szemköztt.

A szolgábró ur Guzsván Márton községi bírot hivatala gyakorlatától feljegyztetette. Miért? A határozatból kitetszik: nagymértvén törvény és szabályellenességük, hivatalos hatalommal való visszaélés, hitlen kezelése jelenségei, hivatali megvesztegetés és sikkasztás gyanúja. Ezek nagy horderejú kitételek. Egy ember elietet tönkrevetô, becsületes örök-

re aláásó vádák. Kell, hogy valami legyen a dolgokban. Kutassuk tehát, hogy mi? Lássuk, ki ez a Guzsván Márton? Kupuzsina községi bírája. A felole elterjedô fáma tisztesség, becsületes, bárgyú egyszerű polgárnak festi. Becsületesüggé példaszertûnek mondatik. De lassuk hivatalában.

Íme egy panasz, melyet Horváth József kupuzsina közs. segédjegyzô elieen beadott.

Nagys. Aispán ur!

Horváth József kupuzsina községi aljegyzô Kupuzsina községet illeto több kiutemûve adok kivételével és beszede-tesével 1882. és 1883-ik években önkénytelen és törvénytelennel járván el, számos kupuzsina adozó polgár törvénytelennel terheit adóval, és azofelül a községben elfoglalt állásával visszaélt, a községi elôjárók és képviselo testület tudtan kívül oly intézkedést érvényesített, mely egyrésztrol a törvénybe utközök, másrésztrol egyes adozó polgároknak kárt okozo volt, a községnek pedig, mint érkelesi tesületnek tekintetjél az adozó polgárokkal szemben tetemesen aláasta, és végre meg magát is az egész község irányában illetlenül és sértôleg viselte és viseli most is.

Nevezett községi aljegyzônek törvénytelen és érkelesirontó, és a községi polgárok kedélyét felhabortó nyekedése az egész községben méltó felhaborodást szülve, mert is mi tisztelettel alólíratlat ellene panaszt emelünk és panszótpontjainkat következôkben terjesztjük elô.

1-ór. Horváth József aljegyzô 1882-ik ében a kupuzsina községi csendörök és ordonanczok kötelességének ledzése cimen, egyes polgárok terheire több ôsszeget vetett ki és szedtetett be önkényleg, mint a mennyi elôíranyozva és a melyre tenyûg szakség volt; ezért a kupuzsina kereskedôk és iparosok eliege zûgömbön kezdetek, és azok következtében több kupuzsina adozónak, kik már csendörök és ordonancz adt járat egészen kizárótt, — felet a községi penztártnok Tópe János által visszahoztatott, illetve a visszajáto ôsszegeket az a községi elôjárók és képviselo testület tudtan kívül — beszaratották, minál az 1882-ik évi községi csendörök és ordonancz adokvetés napjánban megvárta, és mert végre is a mar egyrészt kivették és bevezetett bármennyû adozó eliegeledésére vagy a mar beletételeket más adómban való betudására nevezett aljegyzô, a községi elôjárók avagy képviselo testület tudta és határozata nélkül jogsúvta nem volt, eljárása tehát törvénytelen és az önkény jellegét viseli magán, és azzal o a községi elôjárók érkelesit tesületjél az adozó polgárokkal szemben — megrendítette.

Horváth József aljegyzô fentebb elôadott önkényes tetteinek bebizonyítása tekintetébôl, hivatozunk aláírásvezetést elosorolando kupuzsina lakosokra, kiknek kifezetett csendörök és ordonancz adója fele valóssággal visszahoztatott, illetve más adómban betudott, és pedig visszaadott, illetve kövôltesége betudott. (Következnek a nevek.)

2-ór. Horváth József aljegyzô 1883-ik ében kivették Kupuzsina község egyes adozóira valási ezüst mintegy 300 par után 50 ft., és abból beszedelett mintegy 380 ftot, holott 1883-ik ében csak 123 ft volt szükség és beszeduendo.

Mintfogya pedig az említett adómban mennyiségnek kivetése ez elôjárók és képviselo

tesület tudtan kívül történt, Horváth József tehát az említett adómban kivétel nélkül az 1870-ik évi XLII. t. c. 105-ik szakszével szemben — önkényleg jart el és az egyes adozóknak törvénytelennel kárt okozott.

Ezen panszunk bebizonyítása tekintetébôl kérjük Tópe János kupuzsina községi penztártnokot kihallgattatni.

3-ór. Kupuzsina község csendörökének fizezete 1883-ik ében 400 ft-ra elôirányoztatott, Horváth József aljegyzô pedig a községi elôjárók és képviselo tesület tudtan kívül az említett adómban cimen egyes kupuzsina adozóira kivették 563 ftot; — Horváth József aljegyzô tehát ezen adómban tudtunk mennyiségben kivetése által — 1870-ik évi XLII. t. c. 105. szakszével szemben — önkényi gyakorolt, és egyes polgároknak kárt okozott törvénytelennel, melynek bebizonyítása veget kérjük Tópe János kupuzsina községi penztártnokot meghallgattatni.

4-ér. Kupuzsina község ordonancz adója címzete 1883. ében 448 ft elôirányoztatott, Horváth József aljegyzô pedig önkényleg, a községi elôjáróság és képviselo tesület tudtan kívül, egyes adozóira 531 ftot vetett ki, mely ôsszeg beszedelett azonban Horváth József aljegyzô önkényleg a községi elôjáróság és képviselo tesület tudtan kívül beszedelette.

Tekintve, hogy minden adómban — mely mar kivettett — törvényes eljárás szerint vagy beszeduendo, vagy pedig a mennyiben a beszedezés szükségese lenn nem forog, minden egyes adozó terheirô szabályszerûleg leírandó, a leiras elendélese azonban kizárólag a községi képviselo tesülettel illeto; — Horváth József aljegyzônek a most említett adómban bejárásának abbahagyása irant tett intézkedése tehát — a községi képviselo tesület viselt alárendelt állásánál fogva semmiféle jogszertû szemben — nemcsak önkényes és rendkelesi jogtalanság, hanem törvényellen, hanem tetteivel megszaradott hivatalos alásalási visszaélés is követtett el.

Ezen panszunk igazolása tekintetébôl kérjük Tópe János kupuzsina községi penztártnokot kihallgattatni.

5-ór. Kupuzsina község a községi uradalmi regale jogot 22320 ftért az uradalomtól maganzoz valtoitva évenkénti törlesztés mellett és az évi törlesztésre szükségelt ôsszeg felezése czéljából a község magá, a ké ében a regale jogot kiadta a haszonbérbe, a községi képviselo tesület pedig határozatával elendítette, hogy fôly az évi regale haszonbérbel több ôsszeg forog be, mint a mennyi az uradalomnak évenkénti törlesztésére jár, és a többlet gyûnölôsszege vegett helyezettesen takarékpénztárba.

1883-ik ében a regale haszonbérbel az uradalomnak fizezendo évi törlesztés felezésen lenni meg maradt a községnek 300 ft fölísége, mely ôsszeget azonban Horváth József aljegyzô rendelkezése folytán Tópe János községi penztártnok nem a takarékpénztárba, hanem a községi penztárba helyezte el, hol gyûnölôsszege nélkül bennmaradt, pedig nevezett aljegyzô a községi penztártnoknak, „ne hallgasson a bírôra, hanem örsen.”

Horváth József ezen törvénytelen eljárásával, a községi képviselo tesület határozata elleneoréknyi gyakorolt, melynek igazolása tekintetébôl kérjük Tópe János kupuzsina községi penztártnokot kihallgattatni.

6-ór. Horváth József aljegyzô 1883-ik ében május havában saját lakása elôtt az utczán, Stefanovics József és Gabor János kupuzsina lakosok jelenlétében, a községet becsületesre követezô szavakkal szidalmazta: „A sárgahasú tótok Krisztusa!”

Horváth József eme érkelesetlen kifejezésével az egész községet érkelesen megfésztve, hivatalos alásaló kitaló és a község irányában köteles tisztelet elleni ve-

gét követe el, és emez érkelesetlen tettének bebizonyítása vegett kérjük Stefanovics József és Gabor János kupuzsina lakosokat és adozó polgárokat kihallgattatni.

7-ér. A községi jegyzônek, Kupuzsina községe deputatorképen évenként búza közzel adni, a mely buzát 1883-ik ében a községi jegyzôtól megvette Horváth József aljegyzô, és követele, hogy azt a község tiszteletá is meg, mint a községi kisbírák teljesíteték is. Ezt Pope János községi penztártnok meglátván, azt mondatta, „mire való ez, nem szét elôjárók és képviselo tesület tudtan kívül eddig szokásban; — a penztártnok zen vül az említett adómban cimen egyes kupuzsina adozóira kivették 563 ftot; — Horváth József aljegyzô tehát ezen adómban tudtunk mennyiségben kivetése által — 1870-ik évi XLII. t. c. 105. szakszével szemben — önkényi gyakorolt, és egyes polgároknak kárt okozott törvénytelennel, melynek bebizonyítása veget kérjük Tópe János kupuzsina községi penztártnokot meghallgattatni.

Horváth József aljegyzônek községünk penztártnoka ellen tett fentebbi nyilatkozata, nemcsak lenyegzetôdött, hanem oly természetű gyantást is tartalmaz, mely követeleményben a penztártnok személyes becsületesét is kérdésesse teti, Horváth József aljegyzô tehát községünk penztártnokot, igazolatlan gyantástásával becsületesben jótalanul megsértette.

Ezen panszunk igazolása tekintetébôl kérjük Pálin István és Hodován József kupuzsina községi esküdteket kihallgattatni.

Miután a fentebb elôsorolt tények, Horváth József aljegyzônek a községgel és képviselo tesületjél szemben nemcsak önkényes és hatalmaskodó törvényellen viselkedését, hanem a község adozó polgárain elôjáróin ekövetett méltatlan és állásával ôssze nem foró sérto és illelten, kihívó viselkedése is igazolják; — továbbá, miután Horváth József aljegyzô Kupuzsina községben viselt alárendelt állásánál fogva semmiféle jogszertû szemben — nemcsak önkényes és rendkelesi jogtalanság, hanem törvényellen, hanem tetteivel megszaradott hivatalos alásalási visszaélés is követtett el.

Ezen panszunk igazolása tekintetébôl kérjük Tópe János kupuzsina községi penztártnokot kihallgattatni.

8-ór. Horváth József aljegyzô 1883-ik ében május havában saját lakása elôtt az utczán, Stefanovics József és Gabor János kupuzsina lakosok jelenlétében, a községet becsületesre követezô szavakkal szidalmazta: „A sárgahasú tótok Krisztusa!”

Horváth József eme érkelesetlen kifejezésével az egész községet érkelesen megfésztve, hivatalos alásaló kitaló és a község irányában köteles tisztelet elleni ve-

gét követe el, és emez érkelesetlen tettének bebizonyítása vegett kérjük Stefanovics József és Gabor János kupuzsina lakosokat és adozó polgárokat kihallgattatni.

7-ér. A községi jegyzônek, Kupuzsina községe deputatorképen évenként búza közzel adni, a mely buzát 1883-ik ében a községi jegyzôtól megvette Horváth József aljegyzô, és követele, hogy azt a község tiszteletá is meg, mint a községi kisbírák teljesíteték is. Ezt Pope János községi penztártnok meglátván, azt mondatta, „mire való ez, nem szét elôjárók és képviselo tesület tudtan kívül eddig szokásban; — a penztártnok zen vül az említett adómban cimen egyes kupuzsina adozóira kivették 563 ftot; — Horváth József aljegyzô tehát ezen adómban tudtunk mennyiségben kivetése által — 1870-ik évi XLII. t. c. 105. szakszével szemben — önkényi gyakorolt, és egyes polgároknak kárt okozott törvénytelennel, melynek bebizonyítása veget kérjük Tópe János kupuzsina községi penztártnokot meghallgattatni.

Horváth József aljegyzônek községünk penztártnoka ellen tett fentebbi nyilatkozata, nemcsak lenyegzetôdött, hanem oly természetű gyantást is tartalmaz, mely követeleményben a penztártnok személyes becsületesét is kérdésesse teti, Horváth József aljegyzô tehát községünk penztártnokot, igazolatlan gyantástásával becsületesben jótalanul megsértette.

lességei megsértésében és nyilvános botrányt okozó kihágás elkövetésében vétkesnek találván, öt mindenvezérségek foglyimá megtartásáról az ügyészi indítványhoz képest a megyei szertartéshoz alapja javára 15 nap alatt felvezető 100 frtvi pénzbírsággal elmarasztalom, s nevezett bírságszegés felzetése után segédjegyzői állására visszahelyezni rendelem, az ellenben emelt több vádak alól azonban azok igazolatlan volta miatt ezennel felmentem.

I n d o k o k. Mert Vámoscher Dávid kupuzsinaí lakos és ottani italmérsi joghasznóborjé részéről emelt panasz folytán megérte vizsgálat által beigazoltot, hogy nevezett Horváth József Dienes Alajos kupuzsinaí lakos kérelme folytán oly hirdetésnek felkötését és adottsát megindításra végett a községi bírónak mely a borúsításra fennálló szabályrendelettel ellentélik, hogy t. i. 50 liter bor maga venni nem képes, alál önöse össze másokkal egy társaságba, vegyének miközben egy 50 literes hordó bort és aztán domb nevezett segédszolgábró ur az 1882-iki összák fel maguk között. — Mert Német Klára évi aratás és nyomatás előtt a község földkupuzsinaí lakos részéről emelt panasz folyójait és természetét megvizsgálta, fizette pedig megtartott vizsgálat kétségelenül cony statája, hogy panaszolt sedőjegyző egy estve csupa pletyka folytán egy községi ör által alálta, hogy panaszolt sedőjegyző egy estve csupa pletyka folytán egy községi képviselő testületé önhatalmilag a községüzárhoz kiserette. — 1882-iki évben azt meg is szavazta, igaz Vegül mert Vámoscher Dávid kupuzsinaí lakos részéről emelt panasz folytán megtartott vizsgálat alkalmával kibállgatott tanuknak, és házárr szorúl-szóra meg nem egyező, de a lelyegyre nézve összhangzó vallomásával beigazolt, hogy az, hogy panaszló Vámoscher Dávid kupuzsinaí lakos az utczán fennhangosan azt kiabálta: "te bűdös, rongyos, furulyás megvesztegetést el nem követett, mert az által pedig törvény megindítások nem tudta és határozata alapján történt.

Guzsán Marton bíró fennebbi nyilatkozatára Ribeczy szolgábró azt válaszolta, hogy eljárása tiltott cselekmény, és hogy az, hogy meg akarta vesztegetni Szűcs segédszolgábró urat.

Ezek után Ribeczy szolgábró Guzsán Marton bíróval és Horváth József kupuzsinaí községi aljegyzővel a jegyzői irrodából ment a bíróságába, hol már két zsádurat is tartozkodott, és azok jelenlétében a talon loro két deszkaszekrényt kinyitatta a bírónak és azt keruzete a bírónak, mi van a szekrényekben, mire Guzsán községi bíró a szokottan arasztó megfogta és megfogta, minden urgodatnál nekül azt a leletet adta, hogy nincs a szekrényekben semmi sem; mire a szolgábró saját kezével kiserette a szekrényekben levő iratokat, és egyuttal talált ott 123 frt 22 kr készpénzt, és mutat az iratokat atuzete, visszatette azokat a szekrénybe és lepestezte, a 123 frt 22 kr pénzt pedig magával vitte, mondván a bíronak: ezt is el akarta sikkasztani; — pedig arról a pénzről ep ugy volt tudomása az egész eljárolásnak és képviselő testületnek is, mint arról az 50 frtől, melyet a bíró Szűcs szolgábró segéd urnak napidíjakban fizetett, mert ezek a penzek voltak azok, melyeket a bíró a község gyakorlata, az egész eljárolásnak és képviselő testületnek tudomásával kézelt, aból fizetett olyan községi kiadásokat, mint az 50 frt is.

Ezen vizsgálat után Ribeczy szolgábró visszavonult a jegyzői irrodába, odaröndítte Guzsán Marton bíróat is, és deután 3 órával este 7 óráig folytonosan alálta a bírót, és folytonosan állva kihálgatta őt, és a kihálgatásról jegyzőkönyvet vett fel, mely jegyzőkönyvnek eredménye az a j. alatti feljegyzés határozat.

A kihálgatás alkalmával Ribeczy szolgábró urja szemere vetette Guzsán Marton bíronak, hogy a szekrényben vett 123 forint 22 kr el akarta sikkasztani; mert mint mondá — nem tagadta volna a bíró násképp, hogy a szekrényekben van kezélese alatti pénz.

Mire Guzsán Marton bíró, a nem remelt eljárását megdönti, azt felelte a szolgábrónak, hogy ő nem is tudja, mit bezelt, mert a szokottan felépése a szolgábrónak j. megzavarta, azonban kijelentette urja, hogy nem sikkasztott, és nem is akart, ezé szagában sem volt sikkasztani, mert arról a pénzről az egész eljárolásnak és képviselő testületnek tudomása vala, sőt Guzsán kijelentette azt is, hogy a képviselő testületnek jelentést tett a pénz mennyiségéről, — ugyanazon képviselőtestületi gyűlésben jelen vett Novics Kalman plebanos ur is és Guzsán bíró is, és deután a jegyzői irrodában Guzsán Marton bíró a szolgábró urja megakarított és általa közöl pénzügyi irrodában, ott az egész komolyan azt keruzte meg a község a Cálváriai hányzó hányzó Guzsán Marton bíróval, hogy ő Guzsán Tamás mint meg azt a dicsőre megvezest is terite; de eladó felek között 1/2 telek föld és ber iranték ember a bíró ur, hogy megtakarította a

közt szereződést miért nem előttemzte mint községi bíró.

Erre Guzsán Marton azt felelte, hogy azért nem ita alá a szerződést mint előttemzte, mert nem látta, hogy Guzsán Pál vevő a vételári összeget leolvasta volna Guzsán Tamás eladónak, misodszor pedig azért nem ita alá a szerződést, mert azt gyanús tartotta, mivel Guzsán Pál eladó Guzsán Tamásnak fia, és ez utóbbrak meg több gyermekei is vannak, és tudomása van róla, hogy azok kielegetve minének.

Mire a szolgábró azt felelte a községi bíronak, hogy ahhoz a bíronak semmi köze a törvény úgy rendelkezik, hogy az udasvelli szerződéseket a községi bíró mint tanu előttemzte és alálta.

Az elődottak után továbbá azt kérdezte a szolgábró Guzsán Marton községi bírótól, hogy a községnek 1882-iki évben termelt zabját o adta-e el és ha igen, hova tetta a pénzt.

Erre Guzsán bíró azt felelte, hogy igen, o adta el 50 frtről, és ezen pénzt Szűcs apatni szolgábrósegéd urnak napidíj ki fejében fizette ki azon alkalomból, miközben a község segédszolgábró ur az 1882-iki összák fel maguk között.

Ezek után Ribeczy szolgábró Guzsán Marton bíróval és Horváth József kupuzsinaí községi aljegyzővel a jegyzői irrodából ment a bíróságába, hol már két zsádurat is tartozkodott, és azok jelenlétében a talon loro két deszkaszekrényt kinyitatta a bírónak és azt keruzete a bírónak, mi van a szekrényekben, mire Guzsán községi bíró a szokottan arasztó megfogta és megfogta, minden urgodatnál nekül azt a leletet adta, hogy nincs a szekrényekben semmi sem; mire a szolgábró saját kezével kiserette a szekrényekben levő iratokat, és egyuttal talált ott 123 frt 22 kr készpénzt, és mutat az iratokat atuzete, visszatette azokat a szekrénybe és lepestezte, a 123 frt 22 kr pénzt pedig magával vitte, mondván a bíronak: ezt is el akarta sikkasztani; — pedig arról a pénzről ep ugy volt tudomása az egész eljárolásnak és képviselő testületnek is, mint arról az 50 frtől, melyet a bíró Szűcs szolgábró segéd urnak napidíjakban fizetett, mert ezek a penzek voltak azok, melyeket a bíró a község gyakorlata, az egész eljárolásnak és képviselő testületnek tudomásával kézelt, aból fizetett olyan községi kiadásokat, mint az 50 frt is.

Ezen vizsgálat után Ribeczy szolgábró visszavonult a jegyzői irrodába, odaröndítte Guzsán Marton bíróat is, és deután 3 órával este 7 óráig folytonosan alálta a bírót, és folytonosan állva kihálgatta őt, és a kihálgatásról jegyzőkönyvet vett fel, mely jegyzőkönyvnek eredménye az a j. alatti feljegyzés határozat.

A kihálgatás alkalmával Ribeczy szolgábró urja szemere vetette Guzsán Marton bíronak, hogy a szekrényben vett 123 forint 22 kr el akarta sikkasztani; mert mint mondá — nem tagadta volna a bíró násképp, hogy a szekrényekben van kezélese alatti pénz.

Mire Guzsán Marton bíró, a nem remelt eljárását megdönti, azt felelte a szolgábrónak, hogy ő nem is tudja, mit bezelt, mert a szokottan felépése a szolgábrónak j. megzavarta, azonban kijelentette urja, hogy nem sikkasztott, és nem is akart, ezé szagában sem volt sikkasztani, mert arról a pénzről az egész eljárolásnak és képviselő testületnek tudomása vala, sőt Guzsán kijelentette azt is, hogy a képviselő testületnek jelentést tett a pénz mennyiségéről, — ugyanazon képviselőtestületi gyűlésben jelen vett Novics Kalman plebanos ur is és Guzsán bíró is, és deután a jegyzői irrodában Guzsán Marton bíró a szolgábró urja megakarított és általa közöl pénzügyi irrodában, ott az egész komolyan azt keruzte meg a község a Cálváriai hányzó hányzó Guzsán Marton bíróval, hogy ő Guzsán Tamás mint meg azt a dicsőre megvezest is terite; de eladó felek között 1/2 telek föld és ber iranték ember a bíró ur, hogy megtakarította a

Cálváriai három kereszt beszerzése a pénz, és ezen körálmény Guzsán Marton bíró a kihálgatás alkalmával is felhozta, azonban nem tudja, be van-e véve a jegyzőkönyvbe, mert azt az alálíráskor sem olvasta fel előtte Ribeczy szolgábró és felolvasás nélkül irattala alá a jegyzőkönyvet.

Vége a kihálgatási jegyzőkönyv bevezetéséről azt mondtotta Ribeczy szolgábró Guzsán Marton bíronak, hogy a penkérdesében folyamodott, de hogy a szerződést nem ita alá, mint előttemzte tann, és hogy Szűcs szolgábrósegéd urnak 50 frt adott — az alól az Isten sem menti fel. Kmf.

A szolgábró ur tehát a fent közölt határozatában "törvény s szabályellenesség" alatt azt érte, hogy a községi bíró nem akart előttemzei egy szerződést, melyre — mint tudjuk — különböző sinces kötelezve, de minthogy az a szerződés atya és fiu között kötöttet, e' ipso nem ó, de a kir. közigyvező lett volna hivatta hivatalosan közreműködni. A "hüiten kezeles jelenéség" s megvesztegetés jelenéség" alatt érte az 50 frtnak napidíjakban való kiadását. Tehát nem azt keresi, jogszerű volt-e a segédszolgábró napidíjakat követelni, nem azt, hogy hol a visszaéles, hanem mindenáron Guzsán Marton uratam vádolja, a ki a község képviselőtestületének határozata szerint cselekedett.

A "sikkasztás gyanuja" alatt érte a szolgábró azt, hogy a közs. bíró hí hívalos szobájának szekrényében 123 frt 22 kr talált, mely szekrényről a bíró azt mondta, hogy semmi sinces benne, igaz ugyan, hogy arról a pénzről a község képviselő testülete tudomással bír — mint Guzsán vallomásából kiderül — de azért a bíró bizonyosan sikkasztani akart.

Most tehát világosan áll előttünk az egész ügy. Most már belemélyedhetünk annak megitelesébe. hogy h o l i t t a z ö s s z e t ü g g é s ?

Mindenki rögtön ki fogja találni, hogy a szolgábró ur a segédjegyzőnek akart szűveséget tenni s az egész nem egyb, mint repressalia mindazok ellen, a kiknek meg valaha eszébe fog jutni a segédjegyző ellen panaszra menni.

De hát hova jutunk, ha az ily állapotok tovább is tartanak, sőt mindig nagyobb dimenziókat öltenek?

Kérdjük: honnan veszi egy szolgábró azt a jogot, hogy egy község bíráját vallatás alá vegye, azt 3 órával este hétig állva fakéjta minden alapos ok nélkül? Hát az a községi bíró e szerint nem is ember, nem is méltó arra, hogy legalább megengedhessek neki lenni, a mit a törvények a legveszedelmesebb bűnösöknek is megenged?

S azért milyen becsületet legyen egy közs. bíronak, a ki egy tiszteletbeli hivatal viselén, tekenységével a közügynek használ, ha a szolgábró ide-oda dobálhat vele s tetzése szerint fölfüggesztheti hivatala gyakorlásától?

Milyen kérdések s az ezekből fölve kérdésekre — válaszoljon már, most a higgadtan s részrehajlatlanul itéli tudó nagy közönség.

H I R E K.

Alapszabály megerősítés. Az adományolvi tanító takarékmagtaruak módosított alapszabályai, a megerősítési záradékkal ellátottak.

A szabadkai szünügyi bizottság javaslatát, melyben Mandoki Bela volt a jóvo szem évadra igazgatóni ajánlja, a hó 9-én tartott közgyűlés elvetette és elhatározta, hogy a szabadkai szünügyi teher sok erdemet szerzett eddigi igazgatóival, Mosonyi J-vel erntkezésbe lépjen továbbra ittmardásá iránt. Mosonyi társulata a vidék legjobbjai közé tartozik.

Repertoirja élénk, változatos és legújabb darabokat tartalmazza. A szabadkai közönség nem ok nélkül szerette egy meg l'ársulatát a jóvo téli idényre következő jeles tagokból állította össze: Abonyiné Ella, Tatay Jenni, Prielle Kornélia, Loscsarekne, Temesváriné, Arday Ida, Lénárdné, Zajohygy Elemer, Varadi József, Halasi Bela, Tiszai Dező, Szathmáry Árpád, Dezséri Gy. Fenyvesi E., Loscsarek karnagy. A szabadkaiak ismert áldozatközössége ezen társulatot és az igazgató buzgósgát mindenesetre támogatni fogja.

A zentai Társaskör e hó 15-én szombaton tombolával egybekötött felolvasást estélyt tart, melyen felolvasást Dr. Fülöp Adorján tanár ur fog tartani, Jókai kiaváló nejltemeirel.

Szabadka város törvényhatósága, mint már említettük, legutóbbi közgyűlésében töltötte be az íredésbére jött tisztviselői állásokat. A választások eredménye a következő: Polgármester Pertich Mihály, főungyész Hevér Géza, árvgymámi pénztárnok Széptits Dániel, kövgymá Vojnits F. László, adótitás Balogh Károly, csendbíró Loszó József, fogal Horváth Ödön.

Furcsa fogalom lehet a magyar nyelvűről az eulér (Csehország) pósthivatalának is A minap Baján egy utalványt adtak föl a következő latin címmel: "Venerabilis officio Cath. Parochialis, Eule." (A főtisztelőnek kath. lelkesi hivatalhoz, Eulében.) Az utalvány azonban visszajött a következő megjegyzéssel: "Minthogy Eulében senki sem érte a magyar nyelvet, tessék a címet cseh vagy német nyelven fölírni." B. F.

Szabadkai ügyvédi kamarából. Risztes István palánki ügyvéd elhállozása folytán a kamara lajstromából kitörutetett ennek iródaja gonduktól Nagy István palánki ügyvéd vezetett ki, továbbá: Csujor Gyula ó-becei ügyvéd palánki szolgábróval megvalasztása folytán saját kérelmére szinten a kamara lajstromából korutetett.

Kir közigyvező, mint vadlott. A "Z. E." a következők irja: Zsrók Antal zentai kir. közigyvező és szabadelvi parti alnök ellen Tarok Zsigmond tsvéki vizsgálóbíró folyó hó 4-én tartotta meg a közgyűlést, amikor is vadlott közigyvező maga éle idejében, hosszabban kihálgatta. Vadlott közigyvező ellen Mihály Kovics István ur, a zentai takarékpénztár igazgató elnöke tette meg a fenytő feljelentést a B. T. K. 227 §-a alapján hán más év és rágalmazás miatt.

Pancsova város törvényhatósága, f. é. február 28-án tartott közgyűléséből igen meleg hangon szerkesztett feliratot utuzett a m. kir. belügyminiszter urhoz, melyben a kormányának a polgári házasság tárgyalása alkalmával tanusított rendithetlen hazafias magatartásáért meleg hálat s elismerésteli köszönetet mond.

Eljegyzés. Ehrenberg Emil a helyben állomászó 23-ik gyalgóezred főhadnagya eljegyzte Dr. Hável József törvényészi orvos kedves leányát Bella k. at.

A szabadkai gym. önkéző kör Arany-ünnepélyt rendezett f. hó 2-án, melynek följelölésről a Sz-g. következők irja: 1. Bevezető beszéd Havarda Matyás fogym. igazgatótól, az alkalomnak megfelelő tartalommal melyet 2. Kölcsei Hymuszta követett, énekie az ifjúsági dalok. 3. Koldusének Arany Janóstól, szavaltá Kössa Béla VII. oszt. tanuló. 1. Arany Janos életrajza, összeállította s felolvasta a fennebbi. 5. Arany Janos "Tetemre hivas" című balladájának fejtegetése, kapcsolatban a költő ballada-írói működésével; Beer Mór VII. oszt. tanulótl, Meubaus Hermann. 6. Bajusz, költemény Arany Janóstól, szavaltá Hajduska József VIII. o. tanuló. 7. Zach Klara, szövegét és zenéjét szerző Arany Janos, énekelte az ifjúsági dalok, befejezésül. 8. Az igazgató köszönet a közönséghez a szives megjelenésért.

5%-os BANK-ZÁLOGLEVELEKBEN,

előnyös feltételek mellett és pedig földbirtokra a magyar korona területén, valamint a vidék nagyobb városaiban fekvő bérházakra is.

Ezen fizletre vonatkozó határozmányok kívánatra megküldetnek.

DREHER ANTAL-féle

PALACZKISÉREK

valódiságuk és hamisítanságuk jótállása mellett egyedül és

esupán csak

DIETRICH és GOTTSCHLIG-nál

DREHER A. serfőzdőjében Kőbányán rendelhetők meg.

Megrendeléseknél mindekor a legjobb minőségű reservált kiviteli ser jó eszközésbe. Bővebb árjegyzéket bárhová ingyen és bérmentve küldünk. Leméltadékat vételükhöz mérten a lehető legnagyobb előnyökben és jutányos árakban részesítünk.

Ez alkalommal hátraf vagyunk egyttal megemlíteni, miszerint mi távolabbi helyekre történt megbízásoknál, a midőn a küldemények hosszú ideig van uton, vagy azon esetben, ha a ser, raktárra vétetik s csak lassanként árusítatik el, kívánatra mi

KÜLÖNLEGES SÉREKSEL

szolgálhatunk, melyeket különben csak tengerült küldeményeknél, hol a szállítás maga 3-4 hét veszt igénybe, használunk.

Mi ezen különleges séreket, melyek erősebb főzetűk, de különben tartalomosságuk folytán lenyegesen nagyobb költséget okoznak, palackonként csak 1 1/2 krajcárrel számított drágábban; tartósságuk és tisztaságukért félévi jótállást vállalva. Magától értetődik hogy ezen különleges sérek a legzorróbb időszakban sem, nemcsak nem lesznek zavarosak, hanem eredeti tisztaságuk és zamataikat félv elmúltával is megtartják.

12-1

URI- és GYERMEK-KALAP RAKTÁR.

Van szerencsém a n. é. közönség becses tudomására hozni, hogy ez eddig évek hosszú során át fennálló s az egész megyében jól ismert férfi- és női-czípő-rahartomát egy

uri- és gyermek-kalap-raktárral

megbővítettem.

A midőn eddigi b. bizalmát továbbra is kikérem, egyszersmind kikérem nagybecsű figyelmét ezen újabb üzlet-ágra is kiterjeszteni, s ebbeli szükségletét nálam beszerezni annyival is inkább, mert raktáromon a legnagyobb készlet s választék áll rendelkezésre, oleső, pontos s szolid kiszolgálás mellett.

Zombor 1884. március hóban.

Tisztelettel

Holländer József ut.

6-1

Berlin. — Hoff János cs. kir. udvari malátakészítmények gyárosa Bécsben. — Szt.-Pétervár.

Légzőhurut, teljes étvágytalanság, légzési szükség, mellfájás, heves és kínos köhögés meggyógyított

Bátorítás a vigasztalanoknak és nehéz betegeknek!

Ezeren, kiket már mindenki csaknem elveszlettnek hitt, e gyógyhatásu italnak köszönik életüket s élvezik most annak örömeit.

(A meggyógyultak saját szavai.)

HOFF JÁNOS cs. kir. udvari szállító urnak

Bécsben, gyár: Grabenhof, Bräunerstrasse 2., gyári raktár és iroda I., Graben, Bräunerstrasse 8.

Rozsnyó, 1883. szeptember 21.

Első sorban fogadja legbensőbb forró köszönetemet, kimondhatatlan gyógyhatásu Hoff János-féle malátagyártmányaiért, melyekkel — ezer hála istennek — sok és súlyos bajomat csillapította 64 éves no vagyok, ferjem timar, a leghidegebb, legzordabb télben is kénytelen vagyok vásárookra járni, sokat szenvedtem nehéz lélekzésen, mellfájásban, heves köhögésben, még pedig súlyosan, 3-4 héten át fekágióm kellett és gyakran 9-10 napon át, éjjel-nappal kénytelen valék ülni, mert a fulladástól képtelen voltam feküdni, a gyógyszerék pedig nadályokkal és vesicáttal együtt sem sokat használtak, Ekkor olvastott ferjem a hírlapokban az ön gyógyhatásu szerrei felöl s 1879. óta használok az ön kifejezhetetlen jótékony Hoff János-féle malata-gyógytgyártmányait, istennek hála, a legjobb eredményt. Még egyszer: legmelegebb köszönetemet! Bátorodom 30 palack Hoff János-féle friss malátakivonati egészségi ört gyorsszállítványként, utánvét mellett kérni.

Rozsnyó, Felső-Magyarország.

Tisztelettel

Kirner Jozefina.

Baja, 1881. november 27.

Tudatom önnel, hogy az ön Hoff János-féle malata-kivonatának használata, 73 éves atyámuál, ki macacs légzohurutban és teljes étvágytalanságban szenvedett, mely betegségeket minden gyógyszerrel dacoltak, a hurutot elmulasztotta s étvágyát ismét helyreállította. Következik a megrendelés 50 palack malátakivonati egészségi sörre, 2 kilo malata-csokoládéra és 5 zacskó malata-czukorkára. Tisztelettel D. L ó w y.

Czim: D e u t s c h Simon Tokajban, Magyarorszában.

Statistika és elismerés.

Alapítási év: 1847. — 59 kintetés. — Több mint 1 millió köszöno-irat. — A Hoff János-féle malata-gyógytapszerek eladása minden művelt államban, 27,000 elarúsító-helyen eszközölhetik, ebből esik Nyugat-Európára 12,800, Kelet-Európára 9000, Amerikára 4300; ezekhez igénybe vétetik Európában 1600, Amerikában 400 újság. — Az 1876 és 1877. évben 9 udvari szállító paténssek kintütetve. (Ezek között az osztrák császár, a német császár és a szász király o felségeik újabb kintütetése) minden ország orvosai rendelik, a beteg eloszeretettel használja s bennök üdülést, erősödést talál. A nem valódi malata-gyártmányok nélkülözzi a Hoff János-féle malata-gyártmányok gyógyfü-pótlekát s azoknak eddig még el nem lesett készítését módját. Vételnél szigoruan tessék meggyezni a védjegyét (Hoff János-féle malata-gyártmányok, álló ovalban.) E védjegy nélküli hamisítványok nem bírnak gyógyhatással.

10-7

Óvás csallás s utánzásoktól. Csak első, valódi Hoff János-féle malata-kivonatot kell kérni a cs. kir. kereskedelmi törvényszék által Ausztriában s Magyarországon beígertott védjeggyel (A föltöltő arczképe). Mások valódiatlan készítményeköl hiányoznak a gyógyhatások s a Hoff János-féle malata-gyártmányok helyes készítésmodja, s az orvosok kimondása szerint káros hatású lehetnek. A valódi Hoff János-féle malata-czukorkák kek piprosban vannak.

Főraktár: Falcione Gusztáv urnál Zomborban, továbbá minden gyógyszerertárban, Béjan: Mihits István, Szabadkán; Farkas József, Sztójkovits Döme, Ujvidék; Wagner testvérek, D. Koda, Verbász; Ferencz J. gyógyszerész, Zenta; Kupkay Géza.

Paris. — London. — Budapest. — Grác. — Hamburg. — Frankfurt a Majna mellett. — New-York.

Nyomatott Muzsik és Particsuál Zomborban.