

# Kényelmetlen fiatalok

Köszegen idén hatodszor rendezték meg az Ifjúsági Filmnapokat, ezt a különleges fórumot, amely a kezdő filmalkotóknak és a kezdő filmnézőknek alkalmat ad a nyilvános bemutatkozásra, találkozásra, véleménycserére.

A filmszemle műsorát elsősorban a fiatalok Balázs Béla Stúdiójának és a filmművészeti főiskola hallgatóinak munkáiból állították össze, vagyis a figyelmes szemlélővel az a generáció néz szembe, amely az elkövetkező évtized vagy évtizedek filmművészetének alkotó főszereplője lesz. A filmek benevezésében, az előzsűri válogató munkájában, mint mindig, természetesen most is sok volt az esetlegesség, mégis nehéz nem felelni a játék kihívására, hogy a látottak alapján megpróbáljuk benyomásainkat megfogalmazni: vajon milyenek mutatkozik a jövő filmművésznemzedéke? Mi az érdeklődési köre, van-e figyelemreméltó mondandója a világról, és ha van, mi az, és vajon elég tehetséggel és erővel tudja-e közölnivalóját alkotásában megfogalmazni. Olyan ez a játék, mintha ismeretlen eredetű palántából próbálnánk kikövetkeztetni, milyen növény fejlődik majd belőle. A tévedés lehetősége adott, mégis vannak tapasztalati törvényszerűségek, amelyek alapot szolgáltatnak feltételezéseinkre.

Amikor a fiatal filmművész nemzedék érdeklődéséről, elhivatottságáról beszélünk, elsősorban a Balázs Béla Stúdió munkáira gondolunk. A főiskolások ebben az évben inkább csak etűdszerű életképeket neveztek a szemlére, amelyek nem lépték át a jól megoldott vizsgafeladat jelentőségét.

Ha tömören akarnánk összefoglalni, mi az a közös jegy, amely a különböző tehetséggel, különböző szakmai felkészültséggel, formakészséggel megalkotott műveket jellemzi, azt felelhetjük: ugyanaz a szenvedélyes, elkötelezett társadalmi érdeklődés, amely a magyar film legjobb korszakainak mindig is sajátja volt. Hangvétel, formai megoldás tekintetében a filmek eléggé hasonlítanak egymáshoz, azt a művészi színiskálát, stíláris gazdagságot, amely a Stúdió régebbi munkásságát többek között oly figyelemre méltóvá tette, hiába keresnénk. A „kamera-töltőtoll”, amely a szerzői filmek divatba jöttének idején annyira kedves kifejezése volt minden esztétikai leírásnak, filmrendezői nyilatkozatnak, itt most egészen más értelemben használatos. Ez a kamera-töltőtoll valóságfeltáró, riporteri munkaeszköz, amellyel a fiatal filmekesk oknyomozó, leleplező, drámaian vagy ironikusan figyelemzetítő film-cikksorozatot írnak a mai élet nem éppen konfliktusmentes jelenségeiről.

A nemrégiben lezajlott filmművész közgyűlésen egy felszólaló meglehetősen elítélően nyilatkozott a Balázs Béla Stúdió új filmjeiről, mondván, nem rokonszenves, hogy a fiatalok csak a visszasságokat, életünk ellentmondásait veszik észre. A megállapítás tényyszerűen sem helytálló, bizonyíték a Filmnapok fődíjas filmje, *A kertész utcaiak* (Mihályfy Sándor és Mihályfy László alkotása), mégis rejlik igazság a mélyén: a fiatalok valóban a visszasságokra reagálnak legérzékenyebben, ezek ellen próbálnak hadakozni minden tehetségükkel és minden lehetőségükkel. De huszonvalahány éves korukban a

fiataloknak vérmérsékletük, igazság-  
érzetük, társadalmi helyzetük szerint  
ez a kötelességük, erre predesztinálja  
őket a felnőtt tapasztalatokat még  
nem ismerő heveségük, bátorságuk.

Azt hiszem, sokkal bizakodóbban  
láthatjuk a magyar filmművészet, de  
a szocialista társadalom jövőjét is,  
ha a most jelentkező fiatal nemzedék  
első, jelképes lépéseivel nem a könnyű  
ellenállás irányába indul el,  
hanem a segíteni, javítani akarás  
szándékával nem fél kimondani ké-  
nyelmetlen igazságokat sem. Mert  
ezek a mérges, felháborodott, sok-  
szor mutatóan nyers hangok csaknem  
mindig segíteni, változtatni szeretné-  
nek, legyen szó pedagógiai formák-  
ról, mint a *Botúts*-ben, (rendező:  
Rózsa János, operátor: Ragályi Ele-  
mér), tartalmukat veszített, látszat-  
eredményekkel megelégedő nevelési  
metódusokról, mint a *Dózsa népe*-ben  
(rendező: András Ferenc, operátor:  
Vitézi László), hatalmi visszaélések-  
ről egy kis nevelőtestületi közösség-  
ben, mint a *Fellebbezés*-ben (rende-  
ző: Mihályfy László, operátor: Vitézi  
László), vagy egy ifjú KISZ-mun-  
kás tagfelvételi kérelméről, vagy  
akár a szocialista demokrácia gya-  
korlati érvényesülésének nehézségei-  
ről.

Azt hiszem, valóban bizakodóbban  
tekinthetünk a jövő elé, ha a most  
jelentkező fiatalok nem a kényelmes  
művészihivatalnok-jelöltek típusát  
testesítik meg, hanem az immár tár-  
sadalmi fogalomká lett „nehéz em-  
berekét”, akik sajátjuknak érzik a  
társadalom gondjait, akiket nem  
könnyű elkedvetleníteni. A nehéz  
emberek persze sokszor kényelmet-  
len kérdéseket tesznek fel. A nehéz  
emberek sokszor kényelmetlen embe-  
rek. Hadd idézzek itt egy bekezdést  
Páskándi Géza, romániai magyar író  
szép darabjából, a *Vendégségből*:  
„Azok kényelmetlenek az emberek  
számára, akikről nem azt a választ  
kapják, amit ők szeretnének, amit  
ők már lelkükben jó előre eldöntöt-  
tek, azok kényelmetlenek az embe-  
rek számára, akik nem adnak nyu-  
galmat, nem nyújtanak pihenőt a  
lelkismeretnek, akik mindig kérdez-  
nek, még akkor is, amidőn mindenki  
minden választ mindenre már meg-  
adott.”

A Balázs Béla Stúdió kérdező és  
felelő filmjeit nem lehet egymástól  
elszigetelten, független alkotásoknak  
tekinteni. Csak a dialektikus össz-  
függésében szemlélt kérdés-felelet  
játék vallhat a fiatalok törekvéséről.  
A *Kertész utcaiak* végeredményében  
éppoly „kényelmetlen film”, mint a  
kritikai hangvételű alkotások. A *Ker-  
tész utcai* iskolamodell megalkotója,  
Loránd Ferenc igazgató, éppolyan  
megszállott „nehéz ember” a peda-  
gógia területén, mint amilyen fel-  
tehetően a Balázs Béla Stúdió ifjú  
filmesei szeretnének válni a tár-  
sadalmi elkötelezettségű művészetben.  
A *Kertész utcaiak* című film jelentő-  
sége nemcsak abban rejlik, hogy  
dokumentálja a bonyolult nevelői  
küzdelmet, amit az új típusú iskola  
és a Telefongyár folytat a régebben  
többnyire elkallódó, elzúlló túlkoros  
gyerekek megmentéséért, teljes érté-  
kű emberré rehabilitálásáért, de ami  
még ennél is fontosabb: egy megszé-  
gyenítően „pozitív”, romantikusan  
elszánt embertípust állít ideálként a  
néző elé.

A film egyik jelenetében egy új-  
ságíró megkérdezi az igazgatót, nem  
érzi-e felelőtlenségnek, hogy a gye-  
reket olyan abszolút erkölcsi el-  
vekre, olyan megalkuvást nem ismerő  
igazságérzetre nevelik iskolájuk-  
ban, amelyeket elfogadva és kötele-  
zőnek véelve, „odakint” az életben  
majd csak csalódások érhetik őket.  
Az igazgató válaszában lényegét csak  
körülbelül tudom idézni: „Ez igaz.  
De tehet-e mást a pedagógus, mint  
hogy ilyen elvekre neveli a fiatalo-  
kat?”

A válasz megszívlelendő. S nem  
csak a pedagógiára érvényes, a művé-  
szetre is. Tehet-e mást a filmművé-  
szet, szabad-e mást tennie, mint hogy  
az abszolút igazság kimondására és  
elviselésére nevelje nézőit? Ha egye-  
netlen színvonalon, letisztult vagy  
henye megfogalmazásban, tapintato-  
san vagy tapintatlanul is, de ezzel  
próbálkoztak a fiatal filmesek, s  
ezért nem lehet eléggé nagyra érté-  
kelni a valóságos és jelképes támo-  
gatást, amit ebben a törekvésükben  
az Ifjúsági Filmmepokot szervező  
KISZ-től és Kőszeg városától kaptak.

LÉTAY VERA