

**Borbély Zoltán**  
**ELTE ÁJK Római Jogi és Összehasonlító Jogtörténeti Tanszék**  
**Témavezető: Sándor István, habilitált egyetemi docens, az MTA**  
**doktora**

## **A bizalmi vagyonkezelő felelősségének egyes elméleti kérdései**

### **I. Bevezetés**

A 2014. március 15. napján hatályba lépő új Polgári Törvénykönyv a magyar polgári jog részévé tette az angol jogban létező „*trust*” és német jogban létező „*Treuhand*” mintájára kialakított bizalmi vagyonkezelés jogintézményét. Az alapvetően angolszász jogban kialakult „*trust*-modell” lényege, hogy egy jogalany megkapja a tulajdonosi döntések meghozatalához szükséges jogosultságokat, miközben a vagyon kezelésével kapcsolatos döntéseit úgy kell meghoznia, hogy az egy másik jogalany (kedvezményezett) vagyonát gyarapítsa.<sup>1</sup> A hazai jogban a vagyonrendelő a kezelt vagyon feletti tulajdonjog teljességét átruházza a vagyonkezelőre (ez az ügylet a „*dologi jogi arca*”)<sup>2</sup>, ugyanakkor a vagyonkezelő tulajdonjoggyakorlása kötelmi hatállyal célhoz kötött, azt a kedvezményezett személyek érdekében köteles gyakorolni.<sup>3</sup>

A *trust* jellegű intézménynek a kontinentális jogrendszer talaján álló magyar polgári jogba történő adaptációja számos kérdést vethet fel.

Jelen tanulmányom<sup>4</sup> kísérletet tesz a bizalmi vagyonkezelő felelőssége kapcsán felmerülő kérdések feltérképezésére és a lehetséges megoldások megtalálására.

---

<sup>1</sup> Vékás 2013. 793.

<sup>2</sup> Menyhárd Attila: A bizalmi vagyonkezelés a magyar polgári jogban. In: Kisfaludi 2015. 244.

<sup>3</sup> A kedvezményezett nélküli csak egy vagy több meghatározott cél érdekében létrehozott trustot ún. *purpose trustnak* nevezik. Ennek létrehozása a legtöbb országban tilalmazott.

<sup>4</sup> Jelen tanulmányomban nagymértékben támaszkodom a korábban írt tanulmányomban tett megállapításaimra. Ld. Borbély 2018. 392-400.

## II. A kutatás tárgya és módszere

Fő-hipotézisem, hogy a bizalmi vagyonkezelő felelősségére vonatkozó hatályos magyar büntető- és polgári jogi szabályozás a jogviszony *sui generis* jellege miatt nem adekvát. Ennek oka lehet elsősorban a bizalmi vagyonkezelés mint angolszász „*trust*” jellegű intézmény hazai polgári jogba történő implementálása. A kontextus megértéséhez elengedhetetlen a bizalmi vagyonkezelés mintájául szolgáló *trust* és *Treuhand* jogintézmények kialakulásának érintőleges vizsgálata. Egy ilyen áttekintés reményeim szerint rámutat a bizalmi vagyonkezelés *sui generis* jellegére.

Első alhipotézisem: a bizalmi vagyonkezelő olyan *sui generis* jogviszony alanya, hogy a vagyonrendelő és a kedvezményezett irányában fennálló büntetőjogi felelőssége a hatályos magyar büntetőjog egyetlen tényállásának sem feleltethető meg teljesen.

Második alhipotézisem: a hatályos, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a gondatlan szerződésszegésért való felelősség általános szabályának a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyra való alkalmazása problematikus, több szempontból nem adekvát.

A verifikálhatóság érdekében kutatásom olyan dedukciós eljárást követ, amelynek első lépcsőfoka a vagyonkezelés angolszász és kontinentális, valamint hazai jogtörténeti elemzése.

A jogtörténeti rész egyrészt rámutat arra, hogy a *trust* és annak elődje a „*use*” jogintézményének kialakulásában jelentős mértékben a bizalmi vagyonkezelő kötelezettségének kikényszeríthetősége bírt központi szereppel.<sup>5</sup> A jogtörténeti áttekintés másrészt a téma jelentőségét hivatott kiemelni, illetve a kutatás tárgyának időben és térben távoli kontextusba helyezése lehetővé teszi a szélesebb, átfogóbb összefüggések felismerését.

Munkám második lépcsőfokát jelenti hazai szabályozás megvizsgálása a bizalmi vagyonkezelő felelősségének fókuszában. Jelen tanulmányom kísérletet tesz a bizalmi vagyonkezelő belső büntető- és polgári jogi felelőssége kapcsán felmerülő elméleti kérdések felvetésére és ezek lehetséges megoldásainak felvázolására. A felmerülő elméleti kérdések

---

<sup>5</sup> A *trustot* alapvetően angolszász jogintézménynek tekintjük, így a jogtörténeti elemzés az angolszász fejlődésére nagyobb hangsúlyt fektet, ugyanakkor rámutat, hogy a „*use*” és a „*trust*” fejlődése és jogintézménye hasonlóságot mutathat a római jog fejlődésével és több római jogi jogintézménnyel is.

megoldására a dogmatika, illetve az összehasonlító jogtudomány eszköztárát használom fel. Álláspontom szerint a komparatistikai elemzés eredményeként az angolszász jogban létező *trust* jogintézményének szabályozása mintaként vagy iránymutatásként szolgálhat a felmerülő jogi kérdések megoldásának megtalálásában.

Továbbá a polgári jogi viszonyokra vonatkozóan az analógia eszközét hívom segítségül. Hipotézisem szerint a gazdasági társaságok és a *trustok* között analogikus viszony áll fenn, tekintettel arra, hogy ezek az intézmények alapvetően azonos társadalmi és gazdasági szükséglet kielégítésére jöttek létre: arra, hogy a személyek vagyonuk kezelését ne maguk intézzék, hanem annak hasznosítását harmadik személyre bízzák.<sup>6</sup> A két konstrukció közötti lényeges különbség, hogy a gazdasági társaság mint önállóan elkülönülő entitás esetén a részesedés jeleníti meg a tulajdonos jogait, ezáltal a tulajdon közvetetté válik. Addig a *trust*-modell esetében egy jogalany általában szerződés<sup>7</sup> alapján a vagyonrendelőtől megkapja a tulajdonosi döntések meghozatalához szükséges jogosultságokat, miközben a vagyon kezelésével kapcsolatos döntéseit úgy kell meghoznia, hogy az egy másik jogalany (kedvezményezett) vagyonát gyarapítsa, de minimum megőrizze annak értékét.<sup>8</sup>

A vagyonkezelő a kezelt vagyon felett teljes jogosultságot szerez, amelynek egyedüli korlátja, egyben a jogviszony célja is, hogy azt a kedvezményezett javára hasznosítsa. A vagyonrendelő a vagyonkezelő intézkedéséért helytállásra nem kötelezhető, a vagyonkezelő hitelezői a kezelt vagyonra főszabály szerint nem támaszthatnak igényt. Hasonlóan a korlátolt felelősségű társasághoz, ahol a társaság által vállalt kötelezettségekért a tag saját magánvagyonával nem köteles helytállni.<sup>9</sup> Az analógia módszerként való felhasználása kapcsán Ludwig Wittgenstein a következőket fogalmazza meg: *„Csak akkor tudjuk ugyanis elkerülni, hogy állításaink igazságtalanok vagy üresek legyenek, ha annak vesszük a mintát, ami, azaz hasonlítási objektumnak [...]; nem pedig előzetes ítéletként fogjuk fel, amelynek a valóság meg kell, hogy feleljen.”*<sup>10</sup>

<sup>6</sup> Sándor 2017. 21.

<sup>7</sup> Bizalmi vagyonkezelési jogviszony szerződéssel, végrendelettel és egyoldalú jogüggyellett is létesíthető, azonban a Ptk. a szabályozást alapvetően a szerződéssel létesített bizalmi vagyonkezelési jogviszonyra alakította ki, ezért a könnyebb érthetőség érdekében a jelen szövegben a jogviszonyt létrehozó ügyletre, mint szerződésre fogok hivatkozni. Vö. Sándor Istvánnak a Ptk 6:329.§-hoz fűzött magyarázatával. In: Osztovics 2014. 812.

<sup>8</sup> Vékás 2013. 793.

<sup>9</sup> Sándor 2017. 233 -242. és Sándor 2015a. 49.

<sup>10</sup> Wittgenstein 1998. 130-131. §.

Álláspontom szerint a felelősségi szabályok bizalmi vagyonkezelés tükrében történő elemzése olyan elméleti problémákra világít rá, amelyek feltárása és megválaszolása mind a jogtudomány, mind a jogalkalmazó közösség számára hasznos lehet.

### III. A bizalmi vagyonkezelés jogtörténeti előzményei

#### 1. Az angolszász fejlődési út

##### 1.1. A use jogintézménye

Ifjabb Dr. Szladits Károly megállapítása szerint „Az angol jognak legeredetibb intézménye a trust, amelynek fejlődése az angolszász világ életével, változásával szorosan egybefonódott.”<sup>11</sup> A trust konstrukciója az angol *common law*-ban gyökerezik.<sup>12</sup> A *common law*-t leegyszerűsítve a királyi bíróságok joggyakorlatára épült precedensrendszerként definiálhatjuk,<sup>13</sup> amely a szigorúsága és keresetjogi gondolkodása hasonlóságot mutat a római joggal.

A *common law* és később a *statue law* mellett érvényesült az *equity*, ami a kancellári bíróság (*Court of Chancery*) által kifejlesztett jog.<sup>14</sup> A kancellári bíróság nem volt alárendelve a *common law* jogának, így a *common law* alkalmazása folytán esetlegesen bekövetkező igazságtalanságokat,<sup>15</sup> a *common law* merevségét a kancellári bíróság joggyakorlata enyhítette.

A méltányosságot jelentő *equity* de facto a kancelláriai bíróság által kifejlesztett tételes jogszabályok összessége, amelynek részét képezték a „use” szabályai is. Az *equity* alapján megszületett *use* jogintézménye a *trust* előzményének számít. A középkori Angliában – akárcsak napjainkban – az ingatlanok tulajdonosa végső soron a király volt, aki a hűséges alattvalók között földet osztott. A megszerzett földek komoly feudális terhet vontak maguk után, és 1540 előtt a *common law* nem tette lehetővé a végintézkedés szabadságát, így azt a hűbéresek nem tudták halál esetére átruházni, hanem az visszaszállt a királyra. A feudális viszonyok hanyatlásával egyre nagyobb igény mutatkozott arra, hogy a bérlő a földet

<sup>11</sup> Ifj. Szladits 1939. 3.

<sup>12</sup> Illés István: A trustokról magyar szemmel. In: Kisfaludi 2015. 144. és Sándor 2017. 35.

<sup>13</sup> Illés i.m. In: Kisfaludi 2015. 144.

<sup>14</sup> Sándor 2017. 38.

<sup>15</sup> Illés i.m. In: Kisfaludi 2015. 144.

örökösire, vagy *inter vivos* átruházhassa anélkül, hogy a hűbérurától erre vonatkozó engedélyt kérjen. A helyzet megoldására született meg a *use* intézménye, amelynek lényegét Sándor István a következőként foglalja össze: „A jogviszony meghatározó jellemzője az volt, hogy a vagyonrendelő (feoffor) átruházta vagyonát bizalmi emberére (feoffe), aki meghatározott kedvezményezett (cestui que trust) javára kezelte azt.”<sup>16</sup> Végakaratával, vagy más előzetes intézkedésével a *feoffor* kijelölhette a további használókat is, így lehetővé vált a föld átruházása a hűbérúr beleegyezése nélkül.<sup>17</sup>

Ugyanakkor a *use* intézményét a *common law* nem ismerte el, így a *feoffe* a vagyon felett tényleges teljes tulajdonjogot (*legal title*) szerzett, és ha a bizalmi ember nem teljesítette a vállalt kötelezettségét, úgy vele szemben a *common law* bíróság előtt nem léphetett fel sem a vagyonrendelő, sem a kedvezményezett.<sup>18</sup> Azonban a kancelláriai bíróság az *equity* alapján keresetet adott a *use* alapítójának, hogy felléphessen a tulajdonos (*legal owner*) ellen azért, hogy kikényszeríthesse, hogy megállapodásuk szerint a tulajdonosi jogait a kezdeményezett javára gyakorolja.

A fentiek miatt a *cestui que trust* joga mintegy tulajdonosi jogosítvánnyá (*equitable ownership*) vált.<sup>19</sup> A *common law* tulajdonosát tehát kötötte az *equity* alapján fennálló jogosultság, hogy a tulajdonosi jogosítványait csak a kedvezményezett javára gyakorolhatja. Az angolszász jogirodalom a *common law* és az *equity* alapján fennálló kettősséget a mai napig a tulajdonjog kettéosztásaként fogja fel.<sup>20</sup>

Mint láthatjuk, a bizalmi ember felelőssége és a jogintézményt megteremtő megállapodás kikényszeríthetősége adja a jogi konstrukció egyik lényeges elemét.

A *use* tehát a gyakorlat terméke, amely lehetővé tette például a keresztes háborúba vonuló földesúr vagyonáról való gondoskodást, és a ferences rendi szerzetesek számára is biztosította a működésükhöz szükséges vagyont a szegénységi fogadalmuk megtartása mellett.<sup>21</sup> Azonban a jogintézmény alkalmas volt a feudális terhek kijátszására és a végrendelkezési kötöttségek megkerülésére, amely az uralkodóra nézve hátrányos volt. VIII. Henrik ezért 1535-ben kiadta a *Statute of Uses*-t elnevezésű rendeletét, amely a *use*

---

<sup>16</sup> Sándor 2014. 39.

<sup>17</sup> Vö. Sándor 2017. 55.

<sup>18</sup> Ld. Ifj. Szladits 1939. 11.

<sup>19</sup> Vö. Sándor 2017. 63.

<sup>20</sup> Lupoi 1994. 12.

<sup>21</sup> Sándor 2017. 35-66.

megítélését a *common law* bíróságokhoz utalta, és a szabad hűbérek átruházását hiteles feljegyzéshez kötötte.<sup>22</sup> A rendelet a kedvezményezettet tekintette a tényleges tulajdonosnak. Azonban 1540-ben a király a *Statute of Wills* rendeletével lehetővé tette, hogy a *use* alkalmazható legyen a nem háborús szolgálatokért szerzett földekre és a lovagi szolgálat alapján szerzett földek kétharmadára. Ezáltal a *common law* ügyletek rugalmasabbá váltak, háttérbe szorult a *use* intézménye, és ez utat nyitott a modern *trust* megjelenésének.<sup>23</sup>

## 1.2. A *use* helyébe lépő *trust*

Kezdetben a *use* további *use*-el való megterhelését ellentmondásosnak ítélték meg, ezért a *use* korlátozását semmisnek minősítették.<sup>24</sup> Azonban a *Sambach v. Dalton* ügyben a kancellár a második *use*-t, amit ekkor már *trustnak* nevezett, csalárd megtévesztés miatt kikényszerítette.<sup>25</sup> Ezután a kancellár jogvédelmet biztosított a „to A upon use to B upon trust to C” formában létrehozott *trustnak*.<sup>26</sup>

A *trust* két meghatározó kritériuma a tulajdonjog kettőssége és a kezdeményezett joga a jogi értelmébe vett tulajdonossal szemben.<sup>27</sup>

A *trust* központi elemének a személyes kötődést tekintették, emiatt sokáig nem ismerték el, hogy a *trust* jogi személy is lehetne. A 17-18. századtól kezdődően a kereskedelem, az ipar, valamint a pénzügyi szektor fejlődésével a kialakuló részvénytársaságok mellett már megjelennek az ún. *unit trustok* is, amelyek az alapítási engedélyhez kötött részvénytársaságok helyett sokkal rugalmasabb konstrukciót kínáltak a befektetőknek. A 19. század közepétől kezdődően lehetőség nyílt normatív rendszer alapján szabadon részvénytársaságot alapítani.<sup>28</sup>

Innentől kezdve a *trustee* tevékenysége elsősorban nem mezőgazdasági földek kezelésére és megőrzésére irányult, hanem befektetések és szerződések megkötésére a kedvezményezett javára. A *trustee* megváltozott jellegére a szabályozás is reagált. Kidolgozásra került a vagyonkezelő

<sup>22</sup> Sándor 2017. 67.

<sup>23</sup> Sándor 2017. 68-69.

<sup>24</sup> Ld. N. G. Jones, 1993. 75-93.

<sup>25</sup> Sándor 2017. 71.

<sup>26</sup> Ifj. Szladits 1939. 15.

<sup>27</sup> Sándor 2017. 72.

<sup>28</sup> Sándor 2017. 74.

gondosságának zsinórmértéke, befektetési útmutatók kerültek kidolgozásra a spekulatív befektetések visszaszorítása érdekében.<sup>29</sup>

### 1.3. A trust angol fejlődésének római jogi hasonlóságai

Mint látható a római jog és a *common law* fejlődése között számos hasonlóság kimutatható. Például párhuzamban lehet állítani a *common law*-t és *equity*t a *ius strictum* és a *ius honorarium*, azon belül is a *ius praetorium* egymás mellett élésével. A praetori edictumok és az angol equity között Hamza Gábor számos hasonlóságot is felfedezni vél.<sup>30</sup> Az angol jog és a római jog keresetjogi gondolkodása tekintetében is felfedezhetők párhuzamosságok.

Továbbá Sándor István rámutat, hogy a római jogban az *actio publiciana* védett praetori tulajdonjog és a *rei vindicatio*val szemben védelemben részesülő *ius civile* szerinti dominium ex iure Quiritium közötti különbség szintén hasonlóságot mutat az angol *common law* és *equity* szerinti kettős tulajdonjoggal.<sup>31</sup><sup>32</sup> A vagyonkezelés római jogi formáinak a *fideicommissum*, a *fiducia* vagy a *familiae emptor*,<sup>33</sup> bizonyos tekintetben hasonlóságot mutatnak a *trust* angol jogi intézményével.

Erre a felismerésre juthatunk a *fiducia* érintőleges vizsgálata során is.<sup>34</sup> A *fiducia* szó eleve bizalmat jelent. Gaiusnál a *fiducia* már két alakban is megjelent: *cum amico* (ez esetben egy barát nevére került átruházásra a vagyon, hogy megőrizze azt) és *cum creditore* (a vagyonátruházás biztosítékadás céljából történt). A forráshelyek többsége<sup>35</sup> rámutat, hogy Gaiustól származó felosztás napjainkig érvényes, azaz a római magánjogi szerződésekben (*fiducia cum creditore contracta* és a *fiducia cum amico contracta*) már megtalálható a bizalmi vagyonkezelési jogviszony két legfontosabb eleme: a fiduciárius tulajdonszerzés, és ennek kötelmi jogi célhoz kötöttsége és korlátozottsága. A római jogi *fiducia* – részben átalakult

<sup>29</sup> Uo.

<sup>30</sup> Hamza 2002. 82. A kapcsolódási pontokra Sándor István is rámutat. In: Sándor 2017. 35. és 38.

<sup>31</sup> Sándor 2017. 80-81.

<sup>32</sup> Bővebben erről ld. Földi – Hamza 2018. 66. margószám és 1639 margószám.

<sup>33</sup> Csehi Zoltán rámutat, hogy a tágabb értelemben vett vagyonkezelés körében említhető még az *executor* és a *tutor*: In: Csehi Zoltán: A bizalmi vagyonkezelés történelmi előzményei. 2010. In: Kiszfaludi 2015. 10.

<sup>34</sup> Az egyes hasonló római jogi intézmények részletes feltárása és a hasonlóságok feltérképezése túlmutatna a jelen dolgozat keretein, ezért azokat csak az említés szintjén, az ezt elemző szakirodalom ismertetésével mutatom be.

<sup>35</sup> Földi – Hamza 2018. 1409 margószám, és Csehi i.m. In: Kiszfaludi 2015. 11., valamint Vékás Lajos: Bizalmi vagyonkezelés Franciaországban és Svájcban. 2010. In: Kiszfaludi 2015. 89.

formában – áthagyományozódott az európai közönséges jogba,<sup>36</sup> amelynek elemeire épül a *Treuhand* intézménye.

Ugyanakkor Sándor István összefoglaló munkájában<sup>37</sup> rávilágít arra, hogy a szakirodalomban vitatott, hogy ezek a római jogi alakzatok a *trust* előzményeként lennének tekinthetők, továbbá az is, mennyiben állapítható meg analógia az egyes intézmények vonatkozásában.<sup>38</sup>

A *trust* és a római jog közötti analógiáról O.W. Holmes munkája jelentette nagyobb áttörést, aki a *trustot* germán eredetű intézményként azonosította.<sup>39</sup> Maitland szerint már a *use*-nek volt germán előzménye, azonban kifejezetten az ősi Angliában fejlődött ki ebben a formában.<sup>40</sup> A legújabb kutatások alapján David Johnston arra a következtetésre jutott, hogy a római jogban nem volt az angolszász *trust* jellegű intézmény, ugyanakkor a római jogban fellelhető *trust*féle intézményekről árulkodó jegyek.<sup>41</sup>

## 2. A német fejlődési út

A német fejlődési út az angolszásztól eltérően alakult. A modern jogintézmény kialakulását a biztosítéki célú tulajdonátruházás kötelmi és dologi jogi hatásairól és annak színlelt jellegére vonatkozó XIX. századi vita képezte. A biztosítéki tulajdonátruházást célzó jogügyleteket a bírói gyakorlat színleltnek és emiatt érvénytelennek tekintette, de az absztrakt tulajdonátruházási rendszer miatt ezek a jogügyletek a tulajdonjogot átvitték.<sup>42</sup> A probléma kiküszöbölése érdekében Ferdinand Regelsberger kidolgozta a *fiduziarische Treuhand* elméletét a római jogi *fiducia* alapján, és kötelmi jogi alapon magyarázta.<sup>43</sup> Az Alfred Schulze-hoz köthető germanista megközelítés pedig a germánjogi *Treuhand* koncepciót elevenítette fel, és ő

<sup>36</sup> Csehi i.m. In: Kisfaludi 2015.11.

<sup>37</sup> Sándor 2017. 81.

<sup>38</sup> Sándor István a *trust* fejlődésének római jogi hasonlóságait elemző szakirodalom körében rámutat, hogy Goeffrey Gilbert az uszfrutusszal hozza összefüggésbe a *trustot*. In: Gilbert 1874. 262. Francis William Sanders a *fidei commissum*mal. In: Sanders 1799. 1-8. Sir William Blackstone a *fideicommissum*ot jelöli meg egyenesen a *trust* eredtének. In: Blackstone 1765. 327. George Spence szerint is egyértelműen a *fideicommissum*ból ered. In: Spence 1846. 436. Francois Bacon a *Reading ont he Statute of Uses* című munkájában az angol *use civil* jogi eredetét fogalmazza meg, de a fenti hasonlóságokat csak analógiának tartja. In: Sándor 2017. 79. és 81.

<sup>39</sup> O.W. Holmes, 1885. 162. Bővebben erről ld. még: Hamza, 2014. 229.

<sup>40</sup> Maitland 1910. 6.

<sup>41</sup> Johnston 1988. 45.

<sup>42</sup> Csizmazia - Sándor 2002. 17.

<sup>43</sup> Csizmazia Norbert és Sándor István rámutat, hogy: „Regelsberger szerint a *fiduciárius jogügylet* egy valódi és érvényes jogügylet, amelyben a felek abban állapodnak meg, hogy a tulajdonjogot megszerző fél a tulajdonjog bizonyos részjogosítványait nem gyakorolhatja.” Csizmazia - Sándor 2002. 17.



már dologi jogi hatásokra is kiterjesztette a *Treuhandot*.<sup>44</sup> A bírói gyakorlat már a XIX. században elhárította azt a veszélyt, hogy a *Treuhand*-megállapodások színlelt szerződésnek és ezért semmisnek minősüljenek.<sup>45</sup> A német jogtudomány fejlődésében von Tuhr szerepe megkerülhetetlen, aki révén a kötelmi jogi *Treuhand* végül a német jog elfogadott jogintézményévé vált.<sup>46</sup>

Az osztrák jog a *Treuhandot* a megbízási jogviszonyból vezette le, amelyet az Optk. lehetővé tette. Az osztrák jog szerint a *fiduciarius* tulajdonátruházás kauzális ügylet, tehát elegendő a megállapodás, a pusztán jogcím az ügylet érvényességéhez. A bizalmi tulajdonos kötelezettségeit a megbízási szabályokból vezetik le, az ügylet lebonyolításáért felel és az ügylet végén elszámolási és vagyonátadási kötelezettség terheli.<sup>47</sup>

Ha a bizalmi kezelő megsérti a bizalmi megállapodást, és a vagyont harmadik fél megszerzi, az eredeti tulajdonosnak nincs dologi jogi igénye, – a harmadik fél magatartásától függően – deliktuális igénye fakadhat.<sup>48</sup>

### **3. A bizalmi vagyonkezelő hazai előzményei**

Az oktrojált Magyarország területén az Optk. hatásaként átvették a dologi váromány fogalmát, amelyet Wenczel Tivadar, később Kolozsváry Bálint és Szladits Károly is tanulmányozott. A magyar magánjoghoz az európai kontinentális jogok közül, az osztrák, német magánjog állt közel, így döntően a bizalmi vagyonkezelést megelőző *fiduciarius* ügyletek szabályozására is a német és elsősorban az osztrák jogfejlődés nyomta rá a bélyegét.<sup>49</sup>

A *fiduciarius* ügyletek a XX. század elején már megjelennek a hazai jogi gondolkodásban, elsősorban a színlelt ügyletek vonatkozásában.<sup>50</sup> Szladits Károly von Tuhr munkájára támaszkodva a *fiducia* gondolat legfontosabb hazai képviselője lett. Rámutatott, arra hogy csak megfelelő jogcím

<sup>44</sup>Csehi i.m. In: Kisfaludi 2015. 16-17.

<sup>45</sup>Vékás Lajos összefoglalóan rámutat, hogy: „Általánosan elfogadott a német jogirodalomban, hogy a *Treuhand* olyan jogviszony, amelynek alapján a vagyonkezelő (a *Treuhänder*) megszerzi a vagyonrendelő (a *Treugeber*) vagyoni jogait, de azokat nem (vagy legalábbis nem kizárólag) a saját érdekében gyakorolhatja. A *Treuhand*-jogviszonyt kötelmi jellegűnek, rendszerint egy tartós kötelmi jogviszonynak tekintik. In: Vékás i. m. 88. In: Kisfaludi 2015. 16-17.

<sup>46</sup>Bővebben erről ld. Csehi i.m. In: Kisfaludi 2015. 19-20.

<sup>47</sup>Helmut Coingra hivatkozik Csehi Zoltán. Csehi i.m. In: Kisfaludi 2015. 23.

<sup>48</sup>Uo.

<sup>49</sup>Vö. Csehi i.m. In: Kisfaludi 2015. 25-26.

<sup>50</sup>Raffay Ferencz tankönyve már foglalkozik a *fiduciarius* ügylettel az álügyletek között. A *fiduciarius* ügyletek a bírói gyakorlatban is a színlelés kapcsán kerültek először előtérbe. Bővebben erről ld. Csehi i.m. In: Kisfaludi 2015. 37-40.

eredményezhet tulajdonszerzést. A színlelt ügylettől megkülönböztette a bizalmi (fiduciárius) ügyletet, és azt már egyértelműen érvényes ügyletnek tekinti.

Szászy István később kritikus szemmel felülvizsgálta Szladits gondolatait, amely elősegítette a bizalmi ügylet pontosabb definíciójának megadását.<sup>51</sup>

1948 után a szocializmus időszakában a vagyonkezelés kizárólag az állami vagyon kezelésére korlátozódott, annak polgári jogi változata a politikai és társadalmi berendezkedés miatt fel sem merülhetett. Így a Szladits által elindított *fiduciárius* gondolat és az angolszász *trust* intézmény egyes jellegzetességeiről való hazai gondolkodási folyamat, elméleti tünődés ebben az időszakban megakadt. Csak a rendszerváltást követően, a demokratikus államberendezés és a kapitalista társadalm, gazdasági berendezkedés talaján indulhatott meg ismét az elmélkedés erről.

A hatályba nem lépett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény már szabályozta volna a bizalmi vagyonkezelést, igaz a jelenleg hatályos Ptk-tól sok tekintetben eltérő módon.<sup>52</sup> A bizalmi vagyonkezelés jogintézményét először az új Ptk. vezette be a hazai jogrendbe, de ennek az előkészítése és megalkotása több évtizedes munkafolyamatot ölel fel.

A fenti rövid áttekintés során láthattuk, hogy az angolszász jogrendszerben a középkortól kezdődően organikus módon fejlődött a *trust* jogintézménye, addig a magyar polgári jogban a 2014. március 15-i hatállyal bevezetett bizalmi vagyonkezelés közel előzmény nélkülinek számított. A jogintézmény bevezetését követően felmerülhetnek olyan kérdések, amelyek a kialakított szabályozás alapján nehezen megválaszolhatók. A tanulmányom további részében ezen kérdések feltárására és a problémák lehetséges megoldására teszek kísérletet.

#### **IV. A bizalmi vagyonkezelő felelősségének hazai szabályozása**

A magyar jogban a kedvezményezett és a vagyonrendelő dologi jogi igényt nem támaszthat a vagyonkezelővel szemben, csak kötelemi alapon követelheti a vagyonkezelő szerződés szerű teljesítését, tehát a kezelt vagyon

---

<sup>51</sup> Csehi i.m. In: Kisfaludi 2015. 44.

<sup>52</sup> Ld. a 2009. évi CXX. törvény Ötödik részét.

kedvezményezett javára történő kezelését.<sup>53</sup> Erre tekintettel, a bizalmi vagyonkezelő a jogviszony központi szereplője, jogai és kötelezettségei alapvetően meghatározzák a jogviszony természetét. Ebből fakadóan a bizalmi vagyonkezelésre vonatkozó szabályozás súlyponti kérdése a vagyonkezelőt terhelő felelősség, annak tartalmával és korlátaival együtt.<sup>54</sup>

A Polgári Törvénykönyv a bizalmi vagyonkezelés tekintetében nem állapít meg speciális felelősségi szabályokat, hanem a szerződésszegésért való kártérítési felelősség általános szabályait rendeli alkalmazni.<sup>55</sup> Mindezekre tekintettel érdemesnek tartom az általános kontraktuális felelősségi szabályok bizalmi vagyonkezelés tükrében történő elemzését.

A bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapján a vagyonkezelő mind a vagyonrendelő, mind a kedvezményezett irányában felelősséggel tartozik (belső felelősség), továbbá felelősséggel tartozik a jogviszonyon kívül álló harmadik személyekkel szemben is (külső felelősség).<sup>56</sup> A felelősség alapja lehet büntetőjogi, vagy polgári jogi.

## **1. A vagyonkezelő büntetőjogi felelősségének kérdései a vagyonrendelő és a kedvezményezett irányában**

### *1.1. A lehetséges tényállások alkalmazhatóságának nehézsége*

A belső büntető jogi felelősség körében a csalás, a sikkasztás és a hűtlen kezelés vetődhet fel. A sikkasztás bűncselekmény jogi tárgya a tulajdonjog, amelyet a tettes azonban – a lopással ellentétben – nem a birtoklásra keresztül sért, mert jogszerűen van a dolog birtokában. A tettes a tulajdonosi részjogosítványok közül elsősorban a rendelkezési jogot, esetenként a használati jogot gyakorolja jogszerűtlenül. A sikkasztás fogalmilag fel sem merülhet, mert a bizalmi vagyonkezelő szükségképpen a tulajdonjog teljességét (birtoklás, használat, hasznosítás, rendelkezés joga) kell, hogy megszerezze a kezelt vagyon felett, ellenkező esetben a bizalmi vagyonkezelési jogviszony létre sem jön, pusztán megbízási jogviszonyról beszélhetünk.

---

<sup>53</sup> Ptk. 6:310. § (1) bek.

<sup>54</sup> Vö. Menyhárd: i.m. In: Kisfaludi 2015. 260.

<sup>55</sup> Ptk. 6:321. § (1) bek.

<sup>56</sup> B. Szabó – Illés– Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 218-219.

A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény (a továbbiakban: Bvktv.) a bizalmi vagyonkezelő vállalkozással szemben hasznosítási kötelezettséget támaszt. Ebből kifolyólag „*rábízott idegen dolog jogtalan eltulajdonítása, vagy azzal sajátjaként rendelkezés*”<sup>57</sup>, mint a sikkasztás törvényi tényállása a bizalmi vagyonkezelő büntetőjogi felelősségénél fogalmilag kizárt.

Az óvatos hasznosítási kötelezettség megsértése esetén felvetődhet a hűtlen kezelés bűncselekménye, amennyiben a kockázatvállalás túl megy a rendes gazdálkodás szabályain, és a sérti a megbízó érdekeit, vagy az jogszabályba ütközik. A hűtlen kezelés elkövetési magatartása a vagyonkezelői kötelezettségek szándékos megszegése, gondatlanság esetén legfeljebb hanyag kezelés jöhet szóba. A hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetési tárgya azonban az „idegen vagyon”, melyet az elkövető kezelésére vagy felügyeletére bíztak.<sup>58</sup> A tulajdonjogi viszonyt a polgári jog szabályai szerint kell megítélni. A Ptk. alapján a bizalmi vagyonkezelő a kezelt vagyon felett tulajdonjogot szerez.

Sándor István is rámutat arra, hogy a tulajdonjogi szerzés miatt a fenti bűncselekmények közül egyedül csak a csalás tényállása jöhet szóba: „*Az előbbi esetben a csalás tényállása jöhet szóba, a sikkasztás és a hűtlen kezelés esetében ugyanis hiányzik* »a vagyonkezelőre bízott idegen vagyon«.”<sup>59</sup> A csalás bűncselekményének elkövetési magatartásai a tévedésbe ejtés vagy a tévedésben tartás. A Btk. Nagykommentár vonatkozó rendelkezése rámutat: „*Mivel megtéveszteni csak természetes személyt lehet, így jogi személy nem lehet passzív alany, csak a jogi személy vagyonával rendelkező természetes személy.*”<sup>60</sup> Az esetkör ezért elsősorban az üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelőnek a lakossági ügyfelekkel kapcsolatos tevékenységében merülhet fel. A csalást csak egyenes szándékkal, haszonszerzési célzattal lehet elkövetni. A bizalmi vagyonkezelési szerződéssel eleve tulajdonjogot szerez a vagyonkezelő és a vagyonkezelés célja a haszonszerzés, így valamely további tényállási elem szükséges, amellyel a kezelt vagyon jogtalan eltulajdonítása megtörténik. Sándor István szerzőtársai a problémakör elemzésénél megjegyzik: „*a csalás esetkörei nem fedik teljes mértékben sikkasztással és hűtlen kezeléssel*

---

<sup>57</sup> Btk. 372. § (1) bek.

<sup>58</sup> Btk. 376. § (1) bek.

<sup>59</sup> B. Szabó – Illés– Kolozs – Menyhei– Sándor 2018. 212.

<sup>60</sup> Karsai 2019. 757.

*védeni kívánt helyzeteket, megfontolandó lenne a jogalkotó számára e tényállásokat kiterjeszteni a bizalmi vagyonkezelésre is.”<sup>61</sup>*

### *1.2. Lehetséges külföldi megoldások*

Vékás Lajos tanulmányában rámutat, hogy a svájci büntetőjog szerint büntethető a vagyonkezelő, ha a vagyonrendelő szerződést megsértve idegeníti el a kezelésbe adott vagyontárgyat.<sup>62</sup> Ez azt jelenti, hogy külföldön szintén felismerték a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyból eredő fent ismertetett problémát, és azt külön büntetőjogi tényállás megalkotásával próbálták orvosolni.

A büntetőjogilag védett tárgy, mint láthatjuk, itt elsősorban a vagyonrendelő vagyonkezelésbe adott vagyontárgya, amelyet a bizalmi vagyonkezelő nem a kedvezményezett javára kezel, vagy vagyonkezelési szándéka nem is merült fel.

A magyar büntető jog szerint a csalást kizárólag egyenes szándékkal, haszonszerzési cézzal lehet elkövetni. A tulajdonátruházás a bizalmi vagyonkezelés során szükségképpen megvalósul, és a jogviszony jellegéből fakadóan ez az elidegenítés haszonszerzési cézzal történik. A kedvezményezett oldalán csak később következik be a büntetőjogi értelemben vett kár, ami valójában a bizalmi vagyonkezelő olyan jogtalan cselekménye, amely miatt a kedvezményezett javára történő vagyon kiadása vagy kezelése elmarad.

Ugyanakkor a hazai kimunkált joggyakorlat alapján a célzatnak már a megtévesztő magatartást megelőzően ki kell alakulnia, ellenkező esetben nem valósul meg a csalás. Ebből kifolyólag a bizalmi vagyonkezelő nem valósíthatja meg a csalást, ha a bizalmi vagyonkezelési jogviszony alatt a tulajdonátruházást követően alakul ki benne az az elhatározás, hogy nem teljesíti a szerződést.<sup>63</sup> Azonban, mint láthattuk az elkövetési tárgy ekkor már nem „idegen vagyontárgy” lesz, így a vagyonkezelő azzal a sajátjaként jogszerűen rendelkezhet, adott esetben el is idegenítheti azt.

A fenti esetben az angol jogban megoldásként szolgál a kedvezményezettnek számára biztosított igényérvényesítési lehetőség (ún.

<sup>61</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 13.

<sup>62</sup> Vékás i.m. In: Kisfaludi 2015. 92.

<sup>63</sup> Karsai 2019. 757.

„*right of tracing*”) a kedvezményezett tulajdon visszaszerzése érdekében harmadik személyekkel szemben.

A magyar Polgári törvénykönyv – mint látni fogjuk – az angolszász trustok szabályozásával ellentétben, elsősorban a vagyonrendelőt hatalmazza fel a szerződésben foglaltak kikényszerítésére.<sup>64</sup> A Ptk. a vagyonrendelő és a kedvezményezett részére a kezelt vagyon számára történő visszakövetelési jogot biztosít arra az esetre, ha a vagyonkezelő jogosulatlanul ruház át harmadik személyre a kezelt vagyonhoz tartozó vagyontárgyat és a harmadik személy nem volt jóhiszemű, vagy ingyenesen szerzett.<sup>65</sup>

Továbbá a jogosultak követelhetik, hogy a vagyonkezelő adja át a kezelt vagyon részére a kötelezettségszegés nyomán szerzett előnyöket.<sup>66</sup> Ezen igények keretében a visszakövetelés minden esetben csak a kezelt vagyon számára történhet. A kialakított szabályozás alapvetően megfelel a *common lawban* létező „*tracing*” (követés) szabályainak,<sup>67</sup> és a magyar szabályozás rokonságot mutat az angolszász jogban létező dologi jogias természetű „*bona fidei purchaser rule*” szabályával is, amely hatálytalanítja a vagyonkezelő szerződésszegő rendelkezését arra az esetre, ha a vagyontárgyat megszerző fél rosszhiszemű volt, vagy ha ingyenesen szerzett.<sup>68</sup>

Ugyanakkor az angolszász jogban létező „*equitable tracing*” szabályok azt is lehetővé teszik, hogy amennyiben a vagyonkezelő, vagy más személy a vagyonkezelésbe tartozó vagyontárgyakat összevegyíti a sajátjával, akkor a kedvezményezettnek az egész vagyonon keletkezik követelése a vagyontárgy erejéig.<sup>69</sup> Ilyen jellegű szabályozást a Ptk. nem tartalmaz, és mint láthattuk „idegen vagyontárgy” hiányában a Btk. sikkasztásra, vagy hűtlen kezelésre vonatkozó rendelkezései adekvátan nem alkalmazhatók ilyen esetben.

## **2. A bizalmi vagyonkezelő belső polgári jogi felelőssége**

A magyar Polgári Törvénykönyv szabályozása alapján a vagyonkezelő felelőssége *sui generis*, abból a szempontból, hogy egyszerre tartozik

<sup>64</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 228.

<sup>65</sup> Ptk. 6:318.§ (3) bek.

<sup>66</sup> Ptk. 6:321. § (3) bek.

<sup>67</sup> Sándor 2017. 451.

<sup>68</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 230.

<sup>69</sup> Sándor 2017.452.

felelősséggel a vagyonrendelőnek a vagyonkezelői szerződés teljesítéséért, és a kedvezményezettnek is a lojalitási kötelezettsége alapján. Ez a kettős felelősség eltér az angolszász *trustok* és a bizalmi vagyonkezelés egyéb modelljeiben megszokott felelősségi alakzatoktól, ahol tipikusan a kedvezményezett mint a jogviszony letéteményese jogosult a vagyonkezelőt ellenőrizni és felelősségre vonását kezdeményezni.<sup>70</sup>

Ugyanakkor a Ptk. a szerződéses szabadság és a diszpozitivitás keretein belül a bizalmi vagyonkezelési konstrukció megalkotásakor lehetőséget ad a feleknek, hogy eldöntsék, hogy a szerződéses cél érdekében a vagyonkezelő feladatait és kötelezettségét hogyan kívánják rendezni. Például az angolszász jogban ismert az ún. „*bare trust*”, vagy „*naked trust*” esete, amikor a vagyonkezelő feladata csak a ráruházott vagyon kedvezményezett részére történő kiadására terjed ki. Azonban a felek a vagyonkezelő szélesebb feladat és jogkörét is meghatározhatják, pl. az ún. „*discretionary trust*” esetén a vagyonkezelő a kedvezményezettek körének megjelöléséről, a juttatás mértékéről és időpontjáról is dönthet.<sup>71</sup>

Azonban a Ptk. tilalomfát is állít, így a kedvezményezettet és a vagyonrendelőt megillető jogosultságok körében nem teszi lehetővé, hogy a vagyonkezelővel szemben utasítási jogot biztosítsanak. A megbízási típusú szerződéseken belül az utasítási jog hiánya adja a bizalmi vagyonkezelés *differentia specifica*-ját, mert ez lehetővé teszi, hogy a vagyonkezelő a jogviszony keretén belül szabadon, önálló felelősséggel lássa el a feladatát.

A bizalmi vagyonkezelési jogviszony esetében a kártérítési felelősség általános szabályainak alkalmazása – mint látni fogjuk – a szerződésszegés, a felelősség és a kár megállapítása, valamint az igényérvényesítés tekintetében vitás kérdéseket vethet fel, amelyeket még megnyugtatóan nem lehet megválaszolni, de a felelősség körében felmerülő kockázatokat a jogviszonyt létrehozó felek a diszpozitivitás keretén belül csökkenthetik.

## 2.1. Szerződésszegés

### 2.1.1. Szerződésszegés alkalmazhatósága bizalmi vagyonkezelés esetén

---

<sup>70</sup> Vö. B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor: 2018. 219.

<sup>71</sup> Bővebben erről ld. Sándor 2015a. 49. és Sándor 2017. 135.

Kontraktuális felelősség megállapításának konjunktív feltétele, hogy bizonyítottan szerződésszegés következzen be. A szerződésszegést, mint a felelősség kérdését felvető magatartást, a jogosultnak kell bizonyítania.

A szerződésszegés bizonyítása kapcsán meg kell különböztetni, hogy gondossági vagy eredménykötelem megszegéséről van-e szó.<sup>72</sup> A Ptk. a bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyt a megbízási típusú szerződések egyik altípusaként gondossági kötelemként szabályozza.<sup>73</sup> Gondossági kötelezettség esetében a szerződésszegő magatartást mulasztással lehet elkövetni azáltal, hogy a kötelezett nem *„az adott hivatást gyakorló személyektől e körben elvárható fokozott gondossággal törekedett a szerződésben meghatározott cél elérésére”*<sup>74</sup> Ebből következően a vagyongazdálkodó felelőssége a rá vonatkozó fokozott gondossági kötelezettség elmulasztása estén állapítható meg. Ebből kifolyólag pusztán azért nem lesz megállapítható a vagyongazdálkodó kötelezettségszegése, mert például a kezelt vagyon összege csökkent, vagy az elérni kívánt vagyongyarapodás nem következett be akkor, ha a vagyongazdálkodó eljárása egyébként megfelel a rá vonatkozó szabályoknak. Kötelezettségszegés hiányában a vagyongazdálkodó felelőssége pedig fel sem merülhet.<sup>75</sup>

### 2.1.2. A vagyongazdálkodóval szemben támasztott fokozott követelmények és azok megsértése

A fiduciárius jellegéből fakadóan a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenységére a Ptk. egyrészt az általános elvárhatóságot meghaladó gondosságot, a *„fokozott követelményeknek megfelelő”* eljárást határozza meg.<sup>76</sup> Ez az előírás jelentős hasonlóságot mutat az angolszász *trustee* lojalitási kötelezettségéhez.<sup>77</sup>

Továbbá a Ptk. fokozott vagyongazdálkodási követelményt is támaszt: *„a vagyongazdálkodó a kereskedelmi ésszerűség követelményei szerint köteles a*

<sup>72</sup> Vö. Fuglinszky 2015. 108.

<sup>73</sup> Uo.

<sup>74</sup> Fuglinszky 2018. 108.

<sup>75</sup> Fuglinszky Ádám a bizalmi vagyongazdálkodó szerződésszegő magatartása kapcsán ugyanerre a következtetésre jut: *„Ha a vagyongazdálkodó tanúsította az elvárt gondosságot, s döntései megfeleltek a kereskedelmi ésszerűség követelményeinek és a rá vonatkozó speciális szabályokban foglaltaknak, akkor nem szegte meg a szerződést, így felelőssége fel sem merülhet.”* In: Uo.

<sup>76</sup> Ptk. 6:317. § (1) bek.

<sup>77</sup> Sándor: 2017. 144. és 145., és B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 213.



*kezelt vagyont az előre láthatóan fenyegető kockázatokkal szemben megóvni.”<sup>78</sup>*

Sándor István és szerzőtársai rámutatnak, hogy a kereskedelmi észszerűség kritériumának használata a bizalmi vagyonkezelés tekintetében nem volt a legszerencsésebb választás, mert *„számos vagyonkezelési jogviszonynak ugyanis nincs köze a kereskedelmi élethez, és nem minden vagyonkezelő rendelkezik kereskedelmi tapasztalattal sem.”<sup>79</sup>* Ehelyett a szerzők a gondosság zsinórmértékül inkább az okszerű gazdálkodás követelményét javasolják.<sup>80</sup>

A törvény indokolása szerint a kereskedelmi észszerűség követelményének bevezetése az általában elvárható magatartásnál magasabb szintű követelmény támasztása miatt volt szükséges. Az elvárhatóság mértéke, tehát csak a kereskedelmileg észszerű szempontból indokolt védelmi intézkedések megtételére terjed ki. A Ptk. a zálogtárgy zálogjogosult általi értékesítése<sup>81</sup> és a fuvarozási szerződés esetén a küldemény értékesítésekor<sup>82</sup> rendelkezik még a kereskedelmi észszerűség követelményéről. A Ptk. mind a zálogtárgy, mind a küldemény értékesítésekor törvényi vélelmet állít fel a kereskedelmi észszerűség mellett, ha *„az értékesítésre tőzsdén, az értékesítés időpontjában érvényes áron; vagy a zálogtárgy/küldemény kereskedelmi forgalma során általában alkalmazott, az adott piacon szokásos módon kerül sor.”<sup>83</sup>*

A bizalmi vagyonkezelési jogviszony esetén a törvény azonban nem az értékesítés, hanem a kezelt vagyon megóvásakor rendelkezik a kereskedelmi észszerűség követelményéről, ráadásul törvényi vélelem nélkül.

### 2.1.3. A reasonableness gondossági követelményének fogalma az angolszász joggyakorlatban

A kereskedelmi észszerűség definíciójának pontosabb megértése érdekében a komparatiztika segítségével párhuzamba állítható az angol *Trustee Act 2000* hasonló előírásával. A korábbi angol joggyakorlatban az óvatos

<sup>78</sup> Ptk. 6:317. § (2) bek.

<sup>79</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 206.

<sup>80</sup> Uo. Hozzátehetjük, hogy az okszerű gazdálkodás követelménye a Bvktv. 45. § (2) bekezdésében meg is jelenik.

<sup>81</sup> Ptk. 5:133. §

<sup>82</sup> Ptk. 6:264. § (2) bek.

<sup>83</sup> Ptk. 5:133. § (2) és 6:264. § (3) bek.

(*prudent*) eljárást követelték meg a bizalmi vagyonkezelőtől, azaz „*a trustee feladatainak ellátása során olyan gondosságot kellett tanúsítania, amelyet a saját ügyeiben szokott.*”<sup>84</sup> A *Trustee Act 2000* a korábbi joggyakorlathoz képest, az észszerű „*reasonable*” gondossági követelményt állítja a vagyonkezelő felelősségének mintájául.<sup>85</sup> A *Trustee Act 2000* 1. (1) bek. értelmében „*az adott helyzetben észszerű gondosságot határozza meg, így, ha a vagyonkezelő speciális szakértelemmel rendelkezik, felelősségi zsinórmértéke magasabb, mint egy laikus személy esetén.*”<sup>86</sup> Az észszerűség (*reasonableness*) követelménye a korábbi óvatos eljáráshoz képest lazább elvárásokat támaszt a vagyonkezelővel szemben, és lehetőséget teremt arra, hogy a vagyonkezelő a gazdasági szempontból észszerű döntések mentén végezze tevékenységét.<sup>87</sup> A Ptk. 6:137. §-ában előírt „fokozott követelmény” és „a kereskedelmi észszerűség követelmény” tartalma az angolszász jogban kialakult szabályozás mentén szintén körvonalazható.

#### 2.1.4. A kereskedelmi észszerűségnek megfelelően eljáró vagyonkezelő és a vezető tisztségviselő felelőssége közötti analógia alkalmazhatósága

A kötelezettség pontos megértése érdekében érdemes a kereskedelmi észszerűség követelményét összevetni a hazai bírói gyakorlatban már kimunkált vezető tisztségviselőnek a gazdasági társasággal szemben fennálló kontraktuális felelősségi viszonyával.

A vezető tisztségviselő társasággal szembeni jogviszonya szintén gondossági kötelem.<sup>88</sup> A jogviszony gondossági kötelem jellegéből fakad, hogy a szerződés megszegése esetén a társaságnak kell bizonyítania azt, hogy a vezető tisztségviselő nem az elvárható gondosságot tanúsítva járt el és hozta meg a döntését.

A vezető tisztségviselő, a vagyonkezelővel egyetemben gondossági kötelem alapján üzleti tevékenységet fejt ki, amely üzleti tevékenység

---

<sup>84</sup> Sándor 2015b. 67.

<sup>85</sup> Uo.

<sup>86</sup> A *Trustee Act 2000*. 1. (1) bek. „*such care and skill as is reasonable in the circumstances*”, vagyis az adott helyzetben észszerű gondosságot határozza meg – mutat rá Sándor István. In: Sándor 2015b. 67.

<sup>87</sup> Vö. B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor: 2018. 206.

<sup>88</sup> Fuglinszky 2015. 136.

magában hordozza a nyereség elérését és a veszteség kockázatát.<sup>89</sup> A fentiek alapján a bírói gyakorlatnak kellett kialakítania azt, hogy a vezető tisztségviselő mely üzleti döntése alapozhatja meg a társasággal szembeni felelősségét.

A hazai bírói gyakorlat a nemzetközi standardokkal egyezően az ún. „*business judgement rule*” szabályát alkalmazza a vezető tisztségviselő felelősségének megállapíthatóságára.<sup>90</sup> A vezető tisztségviselő akkor járt el megfelelően, ha „*az üzleti döntés észszerű információkon alapult és nem volt irracionális; a vezető tisztségviselő mentesül még akkor is, ha döntése mérhetetlenül hátrányos volt a társaságra.*”<sup>91</sup> Önmagában tehát pusztán a kockázatból eredő társasági veszteség, még nem feltétlenül jelenti azt, hogy a vezető tisztségviselő megszegte az őt terhelő kötelezettségeket, szükséges tehát egy kötelezettségszegési mozzanat.<sup>92</sup> A társaságot ért kár tehát önmagában nem alapozza meg a kötelezettségszegést, ekkor vizsgálni kell, hogy a szerződéses kockázatokra tekintettel a kötelezettségvállalás indokolt volt-e.<sup>93</sup> Továbbá az észszerűség követelménye és a vezető tisztségviselő kötelezettségi eltérések lehetnek, azok függenek a vállalat méretétől, szervezetének tagoltságától és ennek megfelelően a döntési szintek kialakításától is, vagy a vezető tisztségviselő kompetenciájától.<sup>94</sup>

Bizalmi vagyonkezelő esetén a jogalkotó is differenciál az ad hoc esetben eljáró és az üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelő vállalkozó felelősségei között. Az üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelőre vonatkozó szigorú szabályozást a Bvktv.-ben helyezte el.

A kereskedelmi észszerűség tekintetében a bírói gyakorlat egyértelműen kifejezte, hogy az észszerűtlen kockázatvállalás, a kockázatok nem megfelelő felmérése, a vezető tisztségviselői kötelezettségek megszegését jelenti, és ezért az a vezető tisztségviselő felelősségre vonásához vezethet.<sup>95</sup> Feltételezhetően a vezető tisztségviselő felelőssége kapcsán kimunkált bírói gyakorlat a bizalmi vagyonkezelő kereskedelmi észszerűség követelményének megsértése esetén is iránymutatásul szolgálhat.

---

<sup>89</sup> Fuglinszky 2015. 137.

<sup>90</sup> Uo.

<sup>91</sup> Cseh 2012. 7.

<sup>92</sup> BH 2004. 372.

<sup>93</sup> Kisfaludi András: A jogi személy vezető tisztségviselőinek felelőssége az új Polgári Törvénykönyvben. In: Csehi – Koltay – Landi – Pogácsás 2014. 321.

<sup>94</sup> Fuglinszky 2015. 138.

<sup>95</sup> Ld. Például BH 2004. 372. és az EBH2011. 2417. számú döntéseket.

## 2.2. Az előreláthatósági korlát problémái az ok-okozati összefüggés tekintetében

Az ok-okozati összefüggés bizonyítása, azaz a szerződésszegő magatartás és a kár bekövetkezése közötti kauzalitás bizonyítása szintén a jogosultat terheli. Fuglinszky Ádám rámutat, hogy a Ptk. indokolása több helyen is hivatkozik a Bécsi Vételi Egyezményre, amely szerint az ok-okozati összefüggés valójában csak ténybeli okozatosságot jelent (minden előzmény okozatos, amely nélkül a kár nem következett volna be), a felelősség észszerű korlátozását pedig az előre láthatósági klauzula alkalmazásával lehet elvégezni.<sup>96</sup> Ugyanakkor álláspontja szerint a Ptk. Indokolásából arra lehet következtetni, hogy az előreláthatósági követelmény bevezetése ellenére „*a magyar bírói gyakorlat által kialakított, jogi értelemben vett okozatosság (a kár a szerződésszegés adekvát, szerves, tipikus stb. következménye volt-e a bíróság megítélése szerint)*”<sup>97</sup> továbbra is szükséges maradt. Az előreláthatóság követelménye az ok-okozati összefüggés szempontrendszerének kiegészítéseként is értelmezhető. Fuglinszky szerint az ok-okozati összefüggés vizsgálata „*külső védelmi-gyűrűként*” szolgálna, amely kiszűrnie bizonyos „*túlzó és parttalan*” kártérítési igényeket, míg az előreláthatóság követelménye „*belső várként működne*”, és megmutatná, hogy mely károkat kell a károkozónak megtérítenie.<sup>98</sup>

Több szerző<sup>99</sup> is rámutat, hogy a tartós jogviszonyt létrehozó gondossági kötelemnél a szerződéskötés időpontjában mind a kimentés, mind a megtérítendő károk körében megkövetelt előreláthatósági korlát a bizonyítás szempontjából problémákat okoz. Az előreláthatóság referencia-időpontja a szerződéskötés időpontja<sup>100</sup>, így a bizalmi vagyonkezelési jogviszony esetén is a szerződéskötés időpontjában fennálló körülmények körére szűkíti le a felelősséget megalapozó körülményeket az előreláthatóság követelménye. A bizalmi vagyonkezelés tekintetében ez nehéz helyzet elé állítja a károsultat, hiszen a szerződés megkötésétől számolva akár 50 év is eltelhet, így a szerződéskötéskor előre látható körülmények bizonyítása komoly nehézségekbe ütközhet.<sup>101</sup>

<sup>96</sup> Fuglinszky 2015. 109.

<sup>97</sup> Uo.

<sup>98</sup> Fuglinszky 2015. 109-110.

<sup>99</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 215. és Menyhárd i.m. In: Kisfaludi 2015. 268.

<sup>100</sup> Vö. Fuglinszky 2015. 115.

<sup>101</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 215.

### 2. 3. Kimentés

A Ptk. a szerződésszegésért való kártérítési felelősség tekintetében megszigorítja a szerződésszegő fél kimentését, és azt nemzetközi példák [Bécsi Nemzetközi Adásvételi Egyezmény 79. cikk, Principles of European Contract Law (PECL) 3:104. cikk, UNIDROIT Alapelvek 7.1.7. cikk] alapulvételével fogalmazza meg. A kimentéshez három feltétel [ellenőrzési körön kívül eső (1), a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta (2), és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje, vagy a kárt elhárítsa (3)]<sup>102</sup> együttes konjunktív meglétét kívánja meg.<sup>103</sup>

#### 2.3.1. Ellenőrzési körön kívül eső körülmény

Ellenőrzési körön kívülinek tekinthetőek mindazon körülmények, „*amelyekre a fél nem képes hatást gyakorolni*”<sup>104</sup>. A Ptk. indokolása ilyen körülményként tekinti a *vis maior* hagyományos eseteit (földrengés, tűzvész, járvány; meghatározott állami intézkedések, például: behozatali, kiviteli tilalmak, devizakorlátozások, embargó, bojkott és hasonló). Ellenőrzési körön kívül eső körülménynek tekinthető a súlyos üzemzavar, valamint a szerződésszerű teljesítést lehetetlenné tevő radikális piaci változás (mint drasztikus árrobbanás, fizetési nemek rendkívüli meggyengülése stb.).

Ugyanakkor nem minősül ellenőrzési körön kívüli oknak a saját üzemi rend szervezési vagy egyéb zavara, a fél alkalmazottainak magatartása, piaci beszerzési nehézségek és hasonló.<sup>105</sup> A mentesüléshez nem vezető körülményeket illetően a Bécsi Vételi Egyezmény 79. cikkének bírói gyakorlata további támpontként szolgálhat.<sup>106</sup>

A saját üzemi rend zavarát a jogalkotó nem tekinti ellenőrzésen kívül eső oknak, ugyanakkor a súlyos üzemzavart már igen.<sup>107</sup> Kérdésként felmerülhet, hogy mi az a mennyiségi vagy minőségi tényező, amely az

---

<sup>102</sup> Ptk. 6:142. §

<sup>103</sup> Vö. Vékás 2013. 605.

<sup>104</sup> Vékás 2013. 605.

<sup>105</sup> Vö. Uo.

<sup>106</sup> Fuglinszky 2015. 113.

<sup>107</sup> Fuglinszky 2015. 114.

üzemi rend zavarát súlyos üzemzavarrá minősítheti át.<sup>108</sup> Fuglinszky szerint olyan megszorító értelmezés volna kívánatos, amely nem a kötelezett üzemének zavarát, hanem egy másik üzem által a kötelezett tevékenységére bénítólag ható (például elektromos ellátás zavarát) tekintené súlyos üzemi zavarnak.<sup>109</sup>

A fentiek alapján a bizalmi vagyonkezelés vonatkozásában, adott esetben a radikális piaci változások ellenőrzési körön kívüli körülményként tekinthetőek. A bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapvetően hosszú távú, tartós jogviszony, így a jogviszony ideje alatt bekövetkező radikális piaci változások ellehetetleníthetik a teljesítést, azaz a kedvezményezett javára történő vagyonkezelést. A fentiek alapján a vagyonkezelő felelősség alóli mentesítése csak nagyon szűk körben, rendkívüli piaci körülmények (pl. radikális árváltozás, valutagyengülés) bekövetkezése esetén engedhető meg a kimentés. Megjegyzem, hogy a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás óvatos hasznosítási kötelezettsége és a vagyonekülönítési kötelezettsége mellett, a fenti mentesítő körülmény bekövetkezésére csekély esély mutatkozik.

### 2.3.2. Előre nem látható körülmény

A kimentési feltételek között a szerződéskötés időpontjára előírt előreláthatóság a szerződésszegést előidéző körülményre vonatkozik.<sup>110</sup> Azonban csak olyan körülmény alkalmas a kimentésre, amellyel a szerződést szegő fél helyzetében lévő, észszerűen és gondosan eljáró személy mércéjével mérve a szerződéskötés időpontjában nem kellett számolni.<sup>111</sup>

Az előreláthatósági korlát bevezetésének okát a jogalkotó abban látta, hogy „a szokatlan, előre nem látható, rendkívüli és előre nem is kalkulálható”<sup>112</sup> károkat kizárja. A kötelezett az előreláthatósági korlát alapján tehát csak azokért a következménykárokért és elmaradt hasznokért felel, amelyek előreláthatósága a szerződéskötés időpontjában tőle elvárható, kifejezetten akkor, ha ezekre a körülményekre a szerződő partner a figyelmét felhívta. Fuglinszky rámutat, hogy az „előreláthatóság azért

<sup>108</sup> Uo.

<sup>109</sup> Vö. Uo.

<sup>110</sup> Fuglinszky Ádám egy szemléletes példán keresztül érzékelteti az előreláthatóság követelményét: „pl. ne legyen előre látható a kötelezett számára a szerződéskötés időpontjában, hogy a kormány export-import tilalmat készülni bevezetni, s emiatt nem fog tudni teljesíteni,” Fuglinszky 2015. 163.

<sup>111</sup> Vö. Vékás 2013. 606.

<sup>112</sup> Ptk. Indokolása 588.

*rögzül a szerződéskötés időpontjában, mert a kötelezettnek csak ekkor van lehetősége arra, hogy az ismert kockázatok »kockázati felárát« az ellenszolgáltatásban érvényesítse”.<sup>113</sup> Ugyanakkor a bizalmi vagyonkezelés tartós jogviszonyt hoz létre, így utóbb bekövetkezhetnek olyan, a szerződéskötéskor még előre nem látható körülmények, amelyek a vagyonkezelési szerződés módosítását tehetik indokolttá.*

Azonban a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyban a kedvezményezett nem szerződő fél, így feltehetően a vagyonkezelési szerződés bíróság általi szerződésmódosítását sem kezdeményezheti.<sup>114</sup> A fentiekből következően a kedvezményezett ilyen esetben szerződésmódosítás iránti igénnyel nem léphet fel. Továbbá kérdéses lehet, hogy a Ptk. 6:192. §-ában szabályozott bírósági szerződésmódosításra irányadó szabályt a végrendeleti úton, vagy egyoldalú jognyilatkozattal létrehozott bizalmi vagyonkezelési jogviszonyra is ki lehet-e terjeszteni.<sup>115</sup>

### 2.3.3. Körülmény elkerülésének, illetve kár elhárításának el nem várható volta

A kimentés harmadik konjunktív feltétele, hogy nem volt elvárható, hogy a fél a körülményt elkerülje, vagy a kárt elhárítsa.

A bizalmi vagyonkezelő tekintetében az elvárhatóság szintje magasabb, mert ő a kereskedelmi észszerűség követelménye szerint köteles a kezelt vagyont az előre láthatóan fenyegető kockázatokkal szemben megóvni.<sup>116</sup> Amennyiben a kereskedelmi észszerűség követelménye alapján nem elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa a bizalmi vagyonkezelő kimentése sikeres lehet.

Az elvárhatóság követelményét a bírói gyakorlat az adott eset körülményei alapján fogja megítélni. A Bécsi Vételi Egyezmény joggyakorlata alapján például elhárítható az ellenőrzési körön kívül eső és az előre nem látható hatósági számlabefagyasztás miatti fizetési nehézség, ha a kötelezettnek van olyan külföldi számlája, amelyről az összeget át tudja utalni.<sup>117</sup> A fenti példából kiindulva várhatóan a bizalmi vagyonkezelő számlabefagyasztása

<sup>113</sup> Fuglinszky 2015. 164.

<sup>114</sup> Vö. Sándor 2015a. 54.

<sup>115</sup> Sándor 2015a. 54.

<sup>116</sup> Ptk. 6:317. § (2) bek.

<sup>117</sup> Fuglinszky 2015. 116.

nem alapozza meg a kimentést, ha van más olyan számlája, amelyről a kedvezményezett javára a szerződés szerinti kifizetést tudja teljesíteni.

#### 2. 4. Megtérítendő kár mértéke

A szerződésszegő vagyongazdálkodó kimentésének bizonyítása megszigorodott, ugyanakkor a Ptk. másik oldalról korlátozza a megtérítendő károk körét.

A Ptk. rendszerében a kár a vagyoni károkat fogja át.<sup>118</sup> Szándékos károkozás esetén a károkozó a teljes kárt köteles megtéríteni. A kár magába foglalja a szolgáltatás tárgyában bekövetkezett károkat (ún. tapadó kár). Továbbá magába foglalja, a jogosult vagyongazdálkodó vagy kedvezményezett vagyonában bekövetkezett egyéb károkat (ún. következmény károkat), valamint az elmaradt vagyoni előny megtérítését is (ún. *lucrum cessans*). Ehhez azonban a károsultnak bizonyítania kell, hogy a kár, mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.<sup>119</sup>

##### 2.4.1. A kedvezményezett igényérvényesítési nehézségei

Azonban Ptk.-nak a kártérítés mértékére vonatkozó szabálya a bizalmi vagyongazdálkodásra nehezen alkalmazható, mert a szolgáltatás tárgyát (azaz a kezelt vagyon kiadását) a kedvezményezett csak a szerződés szerint igényelheti a vagyongazdálkodótól, mert utasítási joggal nem rendelkezik, ezért a vagyongazdálkodót csak a szolgáltatás tárgyának, azaz a kezelt vagyon kiadásának időpontjától lehetne kártérítésre kötelezni.<sup>120</sup>

További kérdésként merülhet fel, hogy a kedvezményezett jogvédelmi igénye a vagyon kiadása előtt is megnyílhat-e, ha álláspontja szerint a vagyongazdálkodó az előre láthatóan fenyegető kockázatokkal szemben várhatóan nem óvja majd meg a kezelt vagyont. Vagy csak a szerződés szerint a vagyon kiadásának időpontjától támaszthat kártérítési igényt a vagyongazdálkodóval szemben.<sup>121</sup> A Ptk. logikájából következően várhatóan az utóbbi lehetőség állhat fenn, de a kedvezményezett ilyenkor a

<sup>118</sup> Vö. Fuglinszky 2015. 111.

<sup>119</sup> Ptk. 6:142. § (2) bek.

<sup>120</sup> Vö. Sándor 2015b. 73.

<sup>121</sup> Ptk. 6:321. § (3) bek.



kötelezettségszegésből származó vagyoni előny kezelt vagyon részeként történő kezelését is követelhetné.<sup>122</sup>

A fentiek alapján a tapadó kár és a következmény kár meghatározása a bizalmi vagyonkezelés esetén problematikus lehet, tekintettel arra, hogy a vagyonrendelő és a kedvezményezett nem tulajdonosa a kezelt vagyonnak, így az ő vagyonukban a szerződésszegéssel nem következik be kár, legfeljebb csak a kiadáskor remélt elmaradt vagyoni előny megtérítését követelhetnék.

#### 2.4.2. Az előreláthatóság követelményének nehézségei a megtérítendő károk vonatkozásában

Az előreláthatóság követelménye nehéz helyzet elé állítja a bizonyító felet, hiszen a bizalmi vagyonkezelési szerződést hosszútávra kötik, így a jogviszony ideje alatt a szerződés megkötésétől számított akár évtizedekkel később bekövetkező kár vonatkozásában a kár bekövetkezésének valószínűségét és nagyságrendjét a szerződéskötés időpontjában a vagyonkezelő vélhetően nem láthatta előre. Több szerző is rámutat, hogy *„minél hosszabb ideje zajlik tehát egy bizalmi vagyonkezelési szerződés annál kevesebb esélye van, hogy a vagyonkezelőt a következménykárok és az elmaradt vagyoni előny megtérítésére kötelezzék.”*<sup>123</sup>

A megoldásként ismételten az analógia eszközét használhatjuk. A vezető tisztségviselő csak a megválasztásának időpontjában előre látható károk és körülmények tekintetében felel, vagy az előreláthatóságot a jogi személy nevében megkötött szerződések időpontjában kell vizsgálni.<sup>124</sup>

Vékás Lajos a vezető tisztségviselő szokásos és rendkívüli feladatai között tesz különbséget. Szokásos feladatai esetében az előreláthatóság referencia időpontját a megbízatás elfogadásához, míg rendkívüli feladatok tekintetében a referencia időpont vizsgálatát a feladat elvállalásának időpontjához köti.<sup>125</sup> Fuglinszky Ádám aggályosnak tekinti a változó referencia-időpont alkalmazását.<sup>126</sup>

<sup>122</sup> Ptk. 6:321. § (3) bek.

<sup>123</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 215.

<sup>124</sup> Bővebben erről ld. Fuglinszky 2015. 177-179.

<sup>125</sup> Fuglinszky 2015. 178.

<sup>126</sup> Fuglinszky 2015. 179.

Ugyanakkor az előző megoldás a bizalmi vagyonkezelés tekintetében a vagyonkezelő által a szerződéskötéskor vállalt szokásos feladatok és a vagyonkezelés körében időközben vállalt rendkívüli feladatok elvállalásának időpontja, mint a megtérítendő károk körében alkalmazott eltérő referencia-időpont alkalmazása megfontolható lehet. A változó referencia-időpont alkalmazásával megvalósulhat az a jogalkotói akarat, amely a megtérítendő károkat illetően az előreláthatósági korlát bevezetését indokolta. Hiszen a bizalmi vagyonkezelőnek a vagyon kezelése során a kezelt vagyont érintő, a szokásostól eltérő kötelezettségek vállalását rögzítő szerződések létesítésekor kell előre számolnia a szerződésszegés lehetséges következményeivel.

A megfelelő megoldáshoz az angolszász modell vizsgálata is indokolt lehet. Az angolszász szabályozás alapja az, hogy elsősorban a jogviszony célját állítsák helyre, azaz a kezelt vagyon természetbeni helyreállítását, vagy az abban bekövetkezett csökkenést orvosolják.<sup>127</sup> Ezáltal a vagyonkezelő kötelezettségszegése esetén a kártérítési mérték megállapításának szabályait az angol jog a magyartól eltérően szabályozza. Sándor István rámutat, hogy a bizalmi vagyonkezelő szerződésszegése esetén érdemes lehet az angol mintának megfelelően a kezelt vagyon helyreállításának kötelezését alkalmazni.<sup>128</sup>

### *2.5. Ingyenes szerződések esetén a kimentés és a megtérítendő károk körének eltérő szabálya*

A visszterhes szerződésekhez képest a polgári jog kevésbé védi az ingyenes szerződés jogosultját, ezért eltérően alakul a kimentés és a kártérítés mértéke, ha a bizalmi vagyonkezelő ellenszolgáltatás nélkül látja el tisztségét.

A megtérítendő károk tekintetében az ellenérték nélkül eljáró vagyonkezelő szándékos szerződésszegése esetén a tapadó kárért, így a kezelt vagyonban bekövetkező károkért felel. Ugyanígy kizárólag a kezelt vagyonban bekövetkezett károk megtérítését követelheti a jogosult vagyonrendelő vagy kedvezményezett, ha bizonyítja, hogy a vagyonkezelő elmulasztotta a tájékoztatást a szolgáltatás olyan lényeges tulajdonságáról,

---

<sup>127</sup> Bővebben erről ld. Sándor 2015b. 71-73.

<sup>128</sup> Sándor 2015b. 73.

amelyet a jogosult nem ismert.<sup>129</sup> A Polgári Törvénykönyv a bizalmi vagyonkezelő tájékoztatási kötelezettségét írja elő a vagyonrendelő és a kedvezményezett felé. A tájékoztatásnak ki kell terjednie különösen a kezelt vagyon tényleges és várható gyarapodására, a kezelt vagyonba tartozó vagyoni elemekre, azok értékére, továbbá a kezelt vagyon terhére vállalt kötelezettségekre.<sup>130</sup>

Ugyanakkor a vagyonkezelő csak a vagyonrendelő vagy a kedvezményezett kérésére köteles ezt a tájékoztatást megadni. Az ezzel kapcsolatos költségek a kérelmező vagyonrendelőt és kedvezményezettet terhelik. Álláspontom szerint az ellenérték nélkül eljáró felek esetében az enyhébb jogalkotói akarat alapján a Ptk. 6:147. § (1) bekezdésének megszorító értelmezése a kívánatos, tehát pusztán az, hogy az ingyenesen eljáró vagyonkezelő a Ptk.-ban meghatározott tájékoztatási kötelezettségét nem teljesíti, még nem alapozza meg a szolgáltatás tárgyában, azaz a kezelt vagyonban bekövetkezett kártérítési felelősségét, ehhez a jogosultnak bizonyítani kell azt is, hogy a tájékoztatást a szolgáltatásnak a jogosult által nem ismert egyik lényeges tulajdonságával kapcsolatban mulasztotta el a vagyonkezelő. A szakirodalom ilyen lényeges mulasztásnak tekinti, ha a vagyonkezelő „*vagyonkezelési tevékenység természetéről, jellegéről, kezelt vagyont érintő lényeges kérdésről*”<sup>131</sup> nem ad tájékoztatást.

A Bvktv. 2017. július 22. napjáig a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás számára a Ptk-hoz képest szigorúbb és nem kérelemre történő tájékoztatási és számadási kötelezettséget írt elő.<sup>132</sup> A jogalkotó felülvizsgálta a korábbi szabályozást és a Módtv. indoklásában vezérfonalként rögzítette, hogy ne szerepeljenek olyan előírások a Bvktv.-ben a szerződéskötést megelőző tájékozódás és tájékoztatás, melyek szükségtelenül kiegészítik, adott esetben más tartalommal töltik meg a Ptk. rendelkezéseit. Ennek megfelelően a módosított Bvktv. 2017. június 23. napjától a bizalmi vagyonkezelők számára az ügyfelek megfelelő tájékoztatásának nyilvántartási kötelezettségét rögzíti.<sup>133</sup>

---

<sup>129</sup> Ptk. 6:147. § (1) bek.

<sup>130</sup> Ptk. 6:320. §

<sup>131</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 216.

<sup>132</sup> Ld. Bvktv. 2017. június 22. napjáig hatályos 37.§ és 38. §-ában előírt előzetes tájékoztatási és előzetes tájékozódási kötelezettségét.

<sup>133</sup> Bvktv. 40. § (1) bek.

Az ingyenesen eljáró vagyongazdálkodó gondatlan károkozása esetén,<sup>134</sup> a Ptk. alapján a jogosult vagyona a szolgáltatással okozott kárt kell megtéríteni, kimentése felróhatóság alapú.<sup>135</sup>

Több szerző szerint ebben az esetben a megtérítendő károk köre a közvetlen következménykárokra vonatkozik, az elmaradt haszonra nem.<sup>136</sup> Ugyanakkor Fuglinszky Ádám szerint, mivel az elmaradt haszon dogmatikailag a következménykárokhoz tartozik, így az elmaradt haszon tekintetében is felróhatóság alapú a felelősség.<sup>137</sup> A fentiek alapján a szakirodalomban is vitatott, hogy a károsult vagyongazdálkodó vagy kedvezményezett az elmaradt hasznot követelheti-e az ellenérték nélkül eljáró károkozó bizalmi vagyongazdálkodótól.

Ugyan a jogalkotó az ingyenes szerződések esetén fennálló kártérítési felelősség szabályozásánál az előreláthatósági korlát szabályát nem ismételte meg, mégis Fuglinszky szerint az előreláthatósági korlát ekkor is alkalmazandó. Álláspontja szerint a jogalkotó célja nem lehetett az, hogy *„miközben az ingyenes szerződés kötelezettjét a kimentés szempontjából privilegizálja, a fizetendő kártérítés szempontjából éppen ellenkezőleg: nagyobb mértékben tegye felelőssé”*<sup>138</sup>. Továbbá az előre láthatósági korlát alkalmazása az ingyenes szerződések esetén is indokolt, mert ezzel a kártérítési igényeket észszerű keretek között lehet tartani.<sup>139</sup>

Mindazonáltal megjegyezhetjük, hogy az előreláthatósági korlát vizsgálata ekkor *contra legem* lehet, hiszen annak bevezetését a vállalt kockázatoknak az ellenszolgáltatás összegében történő árazása indokolja, ez pedig ingyenes szerződés esetén nem valósul meg. Ezért a jogalkotó nem az előreláthatósági korlát bevezetésével, csak a felróhatóság alapú kimentés deklarálásával enyhít az ingyenesen eljáró fél helyzetén. Ezáltal a vagyongazdálkodó sikeres bizonyítása nem az előre nem látható körülményre, csak az adott helyzetben általában elvárható magatartására kell, hogy fókuszáljon.

<sup>134</sup> Amennyiben gondatlansága nem a jogosult által nem ismert szolgáltatás lényeges tulajdonságára vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének elmulasztásából ered.

<sup>135</sup> Ptk. 6:147. § (2) bek.

<sup>136</sup> „Az elmaradt vagyoni előnyt tehát kirekesztette a Ptk. a kártérítésből.” B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 215.

<sup>137</sup> Fuglinszky 2015. 117.

<sup>138</sup> Uo.

<sup>139</sup> Uo.

## 2.6. Közreműködőért fennálló felelősség

### 2.6.1. Közreműködő megengedhetősége bizalmi vagyonkezelés esetén

A Ptk. szakított azzal a korábbi felfogással, hogy megbízási szerződések esetén főszabály szerint a személyes eljárási kötelezettséget írja elő.<sup>140</sup> Bizalmi vagyonkezelés esetén a jogviszony bizalmi jellegéből fakadóan a szerződés megkövetelheti a vagyonkezelő személyes eljárását, ekkor a vagyonkezelő szerződésszegést követ el közreműködő igénybevétele esetén.<sup>141</sup> Ebben az esetben azonban nem a törvény, hanem a felek szerződéses akarata tiltja meg a közreműködő igénybevételét. Pusztán a szerződés típusa alapján nem, hanem csak a teljesítendő szolgáltatás jellege szerint lesz megítélhető, hogy indokolt-e a személyes teljesítést megkövetelni, illetve szerződésszegést követ-e el a kötelezett, ha közreműködőt vesz igénybe.<sup>142</sup>

A bizalmi vagyonkezelő közreműködőt igénybe vehet a vagyonkezelési tevékenységéhez, sőt a bizalmi vagyonkezelő vállalkozások számára kötelező a harmadik személy igénybevétele olyan szolgáltatás esetében, amelynek nyújtásához a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás, ha a vagyonkezelő nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel vagy képességgel, illetve a szükséges engedéllyel.<sup>143</sup>

### 2.6.2. A kiszervezés felelősségi kérdései

A Bvktv. 44. §-a a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás kötelezettségének hatékonyabb teljesítése érdekében lehetővé teszi harmadik személy igénybevételét (ún. kiszervezés). Kiszervezési szerződéshez az ügyfél jóváhagyását, vagy előzetes beleegyezését a törvény nem követeli meg, ugyanakkor az esetlegesen fennálló érdekellentétet vizsgálni kell.

A kiszervezési szerződés nem érintheti a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás felelősségét, azaz a Ptk. irányadó szabályai szerint kell helyt

---

<sup>140</sup> Vékás 2013. 760-761.

<sup>141</sup> Kivéve, ha közreműködő igénybevétele a jogosult károsodástól való megóvása érdekében szükséges.

<sup>142</sup> Fuglinszky 2015. 196.

<sup>143</sup> Bvktv. 44. § (2) bek.

állnia a bizalmi vagyonkezelő vállalkozásnak az igénybe vett közreműködőjéért.<sup>144</sup>

Nem köteles azonban helytállni, ha bizonyítja, hogy nem az ügyfele vagy a kezelt vagyon, hanem a saját költségvetése terhére vesz igénybe közreműködőt.<sup>145</sup> 2017. június 22. előtt a Bvktv. 1. számú mellékletét képező kötelező tájékoztatás keretében kellett számot adnia a kiszervezéssel járó költségekről és személyekről.<sup>146</sup> 2017. június 23. napján hatályba lépett Módtv. hatályon kívül helyezte a Bvktv. 1. számú mellékletét, és úgy módosította a Bvktv. kiszervezésre vonatkozó rendelkezését, hogy az ott meghatározott tevékenység, akkor nem minősül kiszervezésnek, „*ha a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás kétséget kizáróan bizonyítja, hogy annak költsége nem tartozik bele a bizalmi vagyonkezelési szerződés megkötésével, teljesítésével kapcsolatosan az ügyfél által a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás vagy harmadik személy részére teljesítendő bármilyen díjba vagy költségbe.*”<sup>147</sup>

A fenti szabály értelmében, ha a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás az alkalmazottai védelmére külső biztonságtechnikai cég szolgáltatásait veszi igénybe, és az igénybevétellel felmerülő költségét beépíti vagy továbbhárítja az ügyfélre vagy a kezelt vagyona, akkor a tevékenység kiszervezésnek minősül, és a szerződésre alkalmazni kell a Bvktv. 44. § (3) és (4) bekezdésének konjunktív feltételeit.

A régi Polgári Törvénykönyv szabályozása alapján a közreműködőt igénybe vevő megbízott mentesült akkor is a felelősség alól, ha a jogosult károsodása megóvása érdekében vette igénybe a közreműködőt, és bizonyította, hogy e személy kiválasztása, utasításokkal való ellátása és ellenőrzése terén úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható (*culpa in eligendo, instruendo et inspiciendo*).<sup>148</sup> Az új Ptk. nem fogalmaz meg ilyen kimentést a közreműködőért való felelősség általános szabálya alól a megbízási típusú szerződések tekintetében.<sup>149</sup> Sőt a bizalmi vagyonkezelő a Ptk. általános szabályaira történő hivatkozás alapján az

---

<sup>144</sup> Ld. Bvktv. 44. § (4) bek. b) pont

<sup>145</sup> Vö. a Bvktv. 44. § (5) bekezdésével. A vonatkozó rendelkezés fel is sorolja a lehetséges közreműködők körét.

<sup>146</sup> Bvktv. 1. számú melléklet 10. pont (2017. június 22. napjáig).

<sup>147</sup> Bvktv. 44. § (5) bek.

<sup>148</sup> Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rég. Ptk.) 475. § (2) bek.

<sup>149</sup> Ld. Fodor 2013. 128.

igénybe vett közreműködője magatartásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.<sup>150</sup>

A közreműködő által okozott kárért fennálló felelősség alóli mentesüléshez ugyanazt a három konjunktív feltételt kell bizonyítania a vagyongazdálkodónak, mint saját károkozása esetén. A kimentési feltételek azonosságát a jogalkotó azzal indokolta, hogy a kötelezett részéről a közreműködő kiválasztása az ellenőrzési köréhez tartozik,<sup>151</sup> azaz a bizalmi vagyongazdálkodó kockázata, hogy megfelelő közreműködőt válasszon ki a kiszervezés során.

Ugyanakkor a közreműködő és a bizalmi vagyongazdálkodó ellenőrzési köre nem feltétlenül azonos kört fed le.<sup>152</sup> Továbbá a közreműködő igénybevétele a szolgáltatás jellegéből fakadóan elsősorban a kedvezményezett érdekében áll, így ez esetben indokolatlannak tűnik a közreműködő igénybevétele esetén a vagyongazdálkodóval szemben azonos kimentési feltételeket támasztani.

További kérdés lehet a közreműködő esetén a kimentéshez szükséges előreláthatósági korlát referencia-időpontjának meghatározása, ami vagy a közreműködői szerződés, vagy már a bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyt létrehozó szerződés megkötési időpontja lehet. Előbbi esetben a közreműködő akkor mentesülne a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a saját ellenőrzési körén kívül eső és a vagyongazdálkodóval kötött szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta a kárt, és nem volt elvárható, hogy azt elkerülje, vagy a kárt elhárítsa. Utóbbi esetben úgy tekintenénk, mintha a közreműködő helyett a bizalmi vagyongazdálkodó járt volna el.<sup>153</sup> A bírói gyakorlat a fenti kérdésben még nem egységes.<sup>154</sup>

A kötelezett megtérítési igénye szigorúbb, ha a közreműködőt jogszerűtlenül vette igénybe, ekkor felelős mind azokért a károkért, amelyek e személy igénybevétele nélkül nem következtek volna be.<sup>155</sup> A bizalmi vagyongazdálkodó tehát, ha jogosulatlanul vette igénybe a közreműködőt, a szerződésszegésért való felelősség alól *exkulpációval* nem élhet, mert az okozati összefüggés alapján tartozik helytállni.

---

<sup>150</sup> Ptk. 6:148. § (1)

<sup>151</sup> Vékás – Gárdos 2013. 368.

<sup>152</sup> A közreműködő esetlegesen eltérő ellenőrzési körének problémáját Fuglinszky Ádám is részletesen elemzi. In: Fuglinszky 2015. 197.

<sup>153</sup> Fuglinszky az utóbbi megoldást találja elfogadhatónak In: Fuglinszky 2015. 197.

<sup>154</sup> Ld. Kúria Pfv.V.21.110/2013/6. számú ítéletét. Idézi Fuglinszky Ádám is In: Fuglinszky 2015. 198-199.

<sup>155</sup> Ptk. 6:148. § (2) bek.

### 2.6.3. Eseti megbízás alapján eljáró közreműködő

Több szerző szerint a bizalmi vagyonkezelő a Ptk. 6:542. § (1) bekezdése alapján az eseti jellegű megbízási jogviszony alapján eljáró tanácsadókkal mentesülhet a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy őt a tanácsadó megválasztásában, utasításokkal való ellátásában és felügyeletében felróhatóság nem terheli.<sup>156</sup> Álláspontom szerint a fenti megállapítást annyiban szükséges árnyalni, hogy a Ptk. 6:542. § (1) bekezdése csak a vagyonkezelő deliktuális felelősségét alapozhatja meg, és a törvény ehelyütt a harmadik személynek való károkozás jogkövetkezményét szabályozza, így a jogviszonyban résztvevő vagyonkezelő által, a vagyonrendelőnek és kedvezményezettnek a kezelt vagyon tekintetében okozott károk kontraktuális alapon, a közreműködő igénybevételére vonatkozó felelősségi szabályok szerint lesznek megítélhetőek.

### **3. A bizalmi vagyonkezelő (külső) deliktuális felelősségénél felmerülő egyes kérdések**

A Ptk. a bizalmi vagyonkezelőre vonatkozóan nem állapít meg speciális felelősségi alakzatot.

Kérdésként tehetjük fel, hogy a vagyonkezelő az általa okozott kár tekintetében személyében felelős-e vagy felmerülhet esetlegesen a vagyonrendelő felelőssége is. A Ptk. a károsulttal szemben a megbízó és a megbízott egyetemlegesen felelősségét rögzíti a megbízott károkozása körében, ha a megbízott e minőségében harmadik személynek kárt okoz.<sup>157</sup> Miczán Péter szerint a megbízási szabályok alkalmazásának a Polgári Törvénykönyv szerinti szabálya alapján megszorításokkal ugyan, de a vagyonkezelő a deliktuális szabályok alkalmazása során megbízottnak tekintendő.<sup>158</sup>

Ugyanakkor – mint láthattuk – az utasítási jog hiánya miatt a bizalmi vagyonkezelés nem azonosítható a megbízással. Ezért méltánytalan helyzetet eredményezne egy olyan értelmezés, amely a vagyonkezelő deliktuális felelőssége – például környezeti károkozása – esetén a

<sup>156</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 218-219.

<sup>157</sup> Ptk. 6:542. § (1) bek.

<sup>158</sup> Miczán 2015. 207-211.



vagyonrendelő, mint megbízó egyetemleges vagy mögöttes felelősségét állapítaná meg.

Több szerző szerint a vagyonkezelő személyében felelős, mert a károkozás az ő cselekményének következménye.<sup>159</sup> Azonban a bizalmi vagyonkezelés célhoz kötött, és a vagyonkezelő a kedvezményezett javára köteles eljárni, jogait is ennek megfelelően gyakorolja. A jogviszony haszonhúzója a kedvezményezett, ezáltal a tényállás inkább a vezető tisztségviselő e jogkörében eljárva harmadik személynek okozott károkért való felelősség szabályához közelít.<sup>160</sup> Ebben a vonatkozásban is felmerülhet az analógia alkalmazása. Azonban a bizalmi vagyonkezelés olyan *sui generis* jogviszony, amely – mint láthattuk – nem feleltethető meg sem a megbízási, sem a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályoknak, vagy más speciális felelősségi alakzatoknak.

Továbbgondolva, a bizalmi vagyonkezelő deliktuális felelőssége körében felmerül, hogy a vagyonkezelő a kezelt vagyonnal vagy a személyes vagyonával, esetleg mindkettővel köteles-e helyt állni.

Az Amerikai Egyesült Államokban a *trustee* személyes vagyonával és – a legújabb jogfejlődés eredményeként a *trust*-vagyonnal is köteles helytállni. A vagyonkezelőt pedig a kifizetett kártérítés vonatkozásában költségtérítési jog illeti meg a kezelt vagyonnal szemben, ezt a költségtérítést veheti igénybe a károsult.<sup>161</sup> Feltehetjük a kérdést, hogy a diszpozitivitás keretén belül a felek alkalmazhatnak-e az amerikaihoz hasonló megoldást, és ha igen, akkor a hazai bírói gyakorlat elismeri-e indokolt költségként a vagyonkezelőt terhelő kártérítést.

A bizalmi vagyonkezelő vagyonelkülönítési kötelezettsége miatt a kezelt vagyon jogalanyisága elválik a vagyonkezelő személyes vagyonától.<sup>162</sup> A vagyonkezelő hitelezői a kezelt vagyonra nem támaszthatnak igényt.<sup>163</sup> Ebből kiindulva több szerző szerint is a károsulttal, mint hitelezővel szemben a vagyonkezelő csak a saját vagyonával köteles helytállásra.<sup>164</sup> Ugyanakkor a magyar Polgári Törvénykönyv *expressis verbis* ezt nem rögzíti, és – mint láthattuk – hitelezővédelmi okokból az amerikai jog alapján a károsult, mint hitelező a kezelt vagyonnal szemben is támaszthat igényt, a vagyonkezelő

---

<sup>159</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – 2018. 218-219.

<sup>160</sup> Ptk. 3:24. § (2) bek.

<sup>161</sup> Vö. B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 226-227.

<sup>162</sup> A jogalkotó ezt *expressis verbis* nem rögzíti.

<sup>163</sup> Ptk. 6:313. § (1) bek. Kivéve akkor, ha a vagyonkezelő egyben kedvezményezett is.

<sup>164</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 226.

ekkor a kifizetett kártérítés értékével megegyező költségtérítésre jogosult. Szabó Gábor Zoltán szerint is célszerű lenne, ha a hitelezői igények kielégítését elsősorban a vagyonkezelésbe adott vagyon biztosítaná.<sup>165</sup>

## V. Összefoglalás

Tanulmányomban a bizalmi vagyonkezelő belső büntetőjogi és polgári jogi felelőssége kapcsán felmerülő kérdések felvetésére és a felmerülő elméleti problémák felvázolására, az analógia és az összehasonlító jogtudomány eszközével pedig a lehetséges megoldások bemutatására vállalkoztam.

A jogtörténeti áttekintés során megállapíthattuk, hogy a *trust* elődjének tekinthető *use* kialakulásában központi szerepet játszott, hogy az *equity* alapján a kancelláriai bíróság keresetet adott a *use* alapítójának, hogy felléphessen a tulajdonos (*legal owner*) ellen, ha az a megállapodásuk szerint a tulajdonosi jogait nem a kezdeményezett javára gyakorolta.<sup>166</sup> A jogi konstrukció<sup>167</sup> rugalmassága alkalmassá tette a változó gazdasági és társadalmi körülményekhez történő adaptációjához. Később a *trustee* kötelezettsége a megszerzett földek kezelése és megőrzése helyett/mellett a befektetések megkötése és a *trust*-vagyon hasznosítása lett. Ekkor alakult ki a *trustee* felelősségének zsinórmértékéül szolgáló szabályozás, elvárás, amely lehetővé tette elsősorban a kezdeményezett részére jogainak védelmét.

Az angolszász organikus fejlődéssel ellentétben a bizalmi vagyonkezelés az új Ptk. hatályba lépésével jelent meg először a magyar polgári jogban. Az új jogintézmény *sui generis* jellegéből adódóan, (nevezetesen, hogy a dologi jogok teljességével rendelkező tulajdonos vagyonkezelő kötelemi jogilag korlátozva van, hogy a tulajdoni jogosítványait a kezdeményezett javára gyakorolja) több szempontból kihívás elé állítja a hazai jogalkalmazókat a vagyonkezelő kötelezettségszegése esetén.

A büntetőjogi felelősség körében a kutatásom megállapította, hogy a csalás, a sikkasztás és a hűtlen kezelés tényállása vetődhet fel. Azonban a

<sup>165</sup> Álláspontja szerint a vagyonkezelő a saját vagyonával csak a vagyonekülönítési kötelezettségének megszegése esetén, vagy akkor felelne, ha nem egyértelmű, hogy a kötelezettségvállalás a vagyonkezelés keretében történt. In: Szabó 2017. 20.

<sup>166</sup> Vö. Sándor 2017. 63.

<sup>167</sup> Ugyanakkor, mint láthattuk a vagyonkezelési elemek többsége egyes római jogi intézményekben is megtalálható.

bizalmi vagyonkezelés esetén a bizalmi vagyonkezelő szükségképpen tulajdonszerzése miatt hiányzik a sikkasztás és a hűtlen kezelés esetében az elkövetési tárgy a vagyonkezelőre bízott idegen vagyon.<sup>168</sup> A csalás esetén pedig a bizalmi vagyonkezelés szükségképpen haszonszerzési cézzal történik, ugyanakkor itt a büntetőjogi értelemben vett kár nem a vagyontárgy elidegenítésével, hanem a szerződés megszegésével éri a sértetett. Azonban a kimunkált hazai joggyakorlat megköveteli, hogy a jogtalan haszonszerzési célzat és a megtévesztés, tévedésbe ejtés a szerződés megkötésekor fennálljon. Ha a tulajdonátruházást követően alakul ki az elkövetőben az az elhatározás, hogy nem teljesíti a szerződést, a csalást nem lehet megállapítani.

A komparatiztika segítségével a svájci szabályozás vagy az angolszász jogban létező „tracing” eszköze alkalmas lehet a kedvezményezett számára arra, hogy az esetleges kezelt vagyon elidegenítése esetén a harmadik személyekkel szemben igényérvényesítéssel felléphessen.

A polgári jog szempontjából megállapítottuk, hogy a bizalmi vagyonkezelési jogviszony gondossági kötelmi jellegéből fakad, hogy a bizalmi vagyonkezelő felelőssége csak a megállapodásban vállalt gondosság elmulasztásakor valósulhat meg. Ennek bizonyítása a jogosult vagyonrendelőt vagy a kedvezményezettet terheli.

A bizalmi vagyonkezelővel szemben a Polgári Törvénykönyv az elvárhatóságnál magasabb gondossági követelményt állít, és megköveteli, hogy a kereskedelmi észszerűség követelményei szerint óvja meg a kezelt vagyont.<sup>169</sup>

A kereskedelmi észszerűség követelményének rögzítése az ad hoc módon eljáró, kereskedelmi megfontolásokat kevésbé ismerő vagyonkezelők tekintetében nem volt a legszerencsésebb választás,<sup>170</sup> ráadásul a törvény szövege a kereskedelmi észszerűség precíz definícióját is mellőzi. Ahogyan a kutatásom rámutat az elvárhatóságnál szigorúbb gondossági kötelezettség az angolszász jogrendszerekben ismert *reasonableness-el* mutat párhuzamot.

Továbbá a kereskedelmileg észszerűen eljáró vagyonkezelő és a vezető tisztségviselő felelőssége között analógiát lehet alkalmazni. A vezető tisztségviselő felelőssége kapcsán kimunkált ún. *business judgement rule*

<sup>168</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 212-213.

<sup>169</sup> Ptk. 6:317. § (2) bek.

<sup>170</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 206.

szabálya alapján a vezető tisztségviselő felelőssége nem állapítható meg, ha feladatkörébe tartozó üzleti döntése észszerű információkon alapult és nem volt irracionális. A vezető tisztségviselő felelőssége körében megszületett bírói gyakorlat analógia alkalmazása útján a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenységének megítéléséhez is mintául szolgálhat. A fentiekből következően a bírói gyakorlat várhatóan figyelembe fogja venni a bizalmi vagyongazdálkodó vagyongazdálkodással összefüggő feladatait, szervezeti felépítését, méretét és a kezelt vagyon természetét.

Jelen tanulmányomban rámutattam arra, hogy a kimentés egyik feltételét jelentő ellenőrzési körön kívüli körülményként a bizalmi vagyongazdálkodó tekintetében elsősorban a súlyos üzemzavar és a rendkívüli piaci körülmények (pl. radikális árváltozás, valutagyengülés) merülhetnek fel. Azonban a Bécsi Vételi Egyezmény gyakorlata alapján várhatóan a fenti körülmények megszorító értelmezése mellett szinte csak a vagyongazdálkodó egzisztenciális ellehetetlenülése esetén lesz megengedhető a kimentés a súlyos üzemzavar és rendkívüli piaci körülmények miatt. Ugyanakkor a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás óvatos hasznosítási kötelezettsége és a vagyonekülönítési kötelezettsége mellett a fenti mentesítő körülmény bekövetkezésére csekély esély mutatkozik.

Több szerző<sup>171</sup> is rámutatott arra, hogy a tartós jogviszonyt létrehozó gondossági kötelemnél, így a bizalmi vagyongazdálkodásnál is, mind a kimentés, mind a megtérítendő károk körében a szerződéskötés időpontjában megkövetelt előreláthatósági korlát a bizonyítás szempontjából nehézségeket okoz. Egyrésztől azért, mert a szerződés megkötésétől számolva akár ötven év is eltelhet, így a szerződéskötéskor előre látható körülmények bizonyítása nehézségekbe ütközik. Az előreláthatóság körében az is megállapítható, hogy a bizalmi vagyongazdálkodás tekintetében az előreláthatóság referencia-időpontja az ellenszolgáltatás meghatározásának időpontja. Ha például a vagyongazdálkodó a díjazását árképlettel vagy egyéb módon, piaci mutatókhoz indexálásával a vagyongazdálkodóval kötött szerződés időpontjában meghatározták, akkor a szerződéskötés időpontját tekinthetjük az előreláthatóság referencia-időpontjának. Azonban, ha később az előrelátható kockázatok miatt az ellenszolgáltatás mértéke módosul, akkor ez az időpont tekinthető az előreláthatósági korlát referencia-időpontjának.

A szerződésmódosítás körében rámutattam arra, hogy a bizalmi vagyongazdálkodás tartós jogviszonyt hoz létre, így utóbb fennállhatnak olyan a

---

<sup>171</sup> B.Szabó – Illés – Kolozs – Menyhei – Sándor 2018. 215. és Menyhárd i. m.. In: Kisfaludi 2015. 268.

szerződéskötéskor még előre nem látható körülmények, amelyek a vagyonkezelési szerződés módosítását tehetik indokolttá. Ugyanakkor, mivel a kedvezményezett nem szerződő fél,<sup>172</sup> így valószínűsíthetően a vagyonkezelési szerződés bíróság általi szerződésmódosítását sem kezdeményezheti.<sup>173</sup> Továbbá kérdéses, hogy a bírósági szerződésmódosításra irányadó szabályt a végrendeleti úton, vagy egyoldalú jognyilatkozattal létrehozott bizalmi vagyonkezelési jogviszonyra is ki lehet terjeszteni.<sup>174</sup>

A bizalmi vagyonkezelési tevékenység körében a vagyonkezelő rendkívüli feladatvállalásai esetére is indokolt lehet eltérő előreláthatósági referencia-időpont alkalmazása, tekintettel arra, hogy a jogviszonyban álló felek az idő múlásával a piaci viszonyokhoz való alkalmazkodás miatt szükségessé váló feladatvállalást a fentiek alapján nem feltétlenül tudják minden esetben szerződésmódosítással biztosítani. Álláspontom szerint megfontolható lehet, ha az előreláthatósági időpontot nem a jogviszonyt létrehozó szerződéskötés időpontjához, hanem ettől eltérően, a kockázatvállalás és az ellenszolgáltatás-vállalás, így a szokásos és rendkívüli feladatvállalás időpontjához kötnék a felek. Ezáltal az igazságos kockázatmegoldás is biztosítható lehet.

A bizalmi vagyonkezelés *sui generis* jellege miatt a megtérítendő kár általános szabályai a vagyonkezelési jogviszonyra nehezen alkalmazhatóak. Tekintettel arra, hogy a kedvezményezett és vagyonrendelő nem tulajdonosa a kezelt vagyonnak, így a vagyonkezelő szerződésszegésekor az ő vagyonukban nem következik be kár. A szolgáltatás tárgyát, azaz a kezelt vagyont csak később, a vagyon kiadásakor követelheti a kedvezményezett. Ebből eredően kérdéses lehet, hogy a kedvezményezett jogvédelmi igénye a vagyon kiadása előtt is megnyílhat, vagy csak a szerződés szerint a vagyon kiadásának időpontjától támaszthat kártérítési igényt a vagyonkezelővel szemben, és esetlegesen követelheti a kötelezettségszegésből eredő vagyoni előnynek a kezelt vagyon részeként való kezelését.

A tanulmány rámutat, hogy a vagyonkezelő kötelezettségszegése esetén kártérítési mérték megfelelő megállapítása lehet az az angolszász jogban ismert szabály, amely alapvetően a jogviszony célját, a kezelt vagyon helyreállítását célozza.

---

<sup>172</sup> A kedvezményezett az egyik szerződő fél (vagyonrendelő vagy vagyonkezelő) pozícióját is betöltheti, azonban a vagyonkezelő kizárólagos kedvezményezetté nevezése semmis.

<sup>173</sup> Vö. Sándor 2015a. 54.

<sup>174</sup> Sándor 2015a. 54.

A közreműködőért való felelősség tekintetében az új Ptk. szabálya szerint a vagyonkezelő az igénybe vett közreműködője magatartásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.<sup>175</sup> Ezáltal a közreműködő által okozott kárért fennálló felelősség alóli mentesüléshez ugyanazt a három konjunktív feltételt kell bizonyítania, mint saját károkozása esetén. Kutatásom végigvette a kimentés három konjunktív feltételének elvi alkalmazási lehetőségét a közreműködő felelőssége esetén. Az első feltétel esetén megállapítható, hogy a közreműködő és a bizalmi vagyonkezelő ellenőrzési köre nem feltétlenül azonos. A második feltétel körében nem egyértelmű, hogy az előreláthatóság referencia-időpontja a közreműködő vagy a bizalmi vagyonkezelést létrehozó jogviszony időpontjához köthető. Az elvárhatóság körében pedig megállapítható, hogy a közreműködő igénybevétele a szolgáltatás jellegéből fakadóan elsősorban a kedvezményezett érdekében áll, sőt a Bvktv.<sup>176</sup> a hiányzó képesség pótlásához közreműködő igénybevételenek kötelezettségét is előírja, így méltánytalannak tűnik a közreműködő igénybevétele esetén a vagyonkezelővel szemben azonos kimentési feltételek támasztani.

A bizalmi vagyonkezelő deliktuális felelőssége körében elméleti kérdésként felmerülhet, hogy csak a vagyonkezelő vagy a vagyonrendelő is kötelezhető-e helytállásra szerződésen kívüli károkozása esetén. Továbbá érdekes kérdés, hogy a vagyonkezelő deliktuális felelőssége esetén a károsult támaszthat-e igényt a kezelt vagyona is? A Ptk. szabályozása a fenti kérdések megválaszolásakor nem egyértelmű, és a lehetséges megoldások, – mint bemutattam – a szakirodalomban is vitatottak.

Kutatásom alapján igazolható a feltett hipotéziseim. Látható, hogy a bizalmi vagyonkezelési jogviszony *sui generis* természete miatt a felelősség szabályainak alkalmazása több kérdést is felvet, amelyre adandó válaszokat várhatóan csak a gyakorlat fogja kimunkálni. Ugyanakkor a megoldáskeresésben a különböző jogrendszerekben ismert *trust* szabályozás, illetve a polgári jogi viszonyokban az *analógia* alkalmazásával a más jogintézmények – különösen a vezető tisztségviselő felelőssége körében – kimunkált bírói gyakorlat adekvát iránymutatásként szolgálhat.

---

<sup>175</sup> Ptk. 6:148. § (1) bek.

<sup>176</sup> Bvktv. 44. § (2) bek.

## Felhasznált irodalom

Borbély Zoltán: A bizalmi vagyonkezelő szerződésszegésekor felmerülő egyes dogmatikai kérdések. *Jogtudományi Közlöny*, 2018. 9. szám (Borbély 2018.)

Blackstone, Sir William: *Commentaries on the Laws of England*. Vol.2. 1765. Oxford. (Blackstone 1765.)

B. Szabó Gábor – Illés István – Kolozs Borbála – Menyhei Ákos – Sándor István: *A bizalmi vagyonkezelés*. Budapest, HVG-ORAC Lap-és Könyvkiadó, 2014. (B. Szabó – Illés – Kolozs– Menyhei – Sándor 2014.)

B. Szabó Gábor – Illés István – Kolozs Borbála – Menyhei Ákos – Sándor István: *A bizalmi vagyonkezelés*. Budapest, HVG-ORAC Lap-és Könyvkiadó, 2018. (B. Szabó – Illés – Kolozs– Menyhei – Sándor 2018.)

Cseh Tamás: A vezető tisztségviselő felelőssége és az üzleti kockázat. *Gazdaság és Jog*. 2012. 9. szám (Cseh 2012.)

Csehi Zoltán – Koltay András – Landi Balázs – Pogácsás Anett (szerk.): *(L)ex Cathedra et Praxis, Ünnepi Kötet Lábady Tamás 70. születésnapja alkalmából (szerk.)*. Budapest, Pázmány Press, 2014. (Csehi – Koltay – Landi – Pogácsás 2014.)

Csizmazia Norbert – Sándor István: *A bizalmi (fiduciárius) vagyonkezelés és a Ptk. reformja*. Polgári jogi kodifikáció IV/4. 2002. (Csizmazia – Sándor 2002.)

Fodor Tamás: A másért való felelősség szabályainak változásai az új Polgári Törvénykönyvben. *THEMIS*, 2013. 3. szám. (Fodor 2013.)

Földi András – Hamza Gábor: *A római jog története és intézményei*. Huszonkettedik átdolgozott és bővített kiadás. Eszterházy Károly Egyetem, Eger, 2018. (Földi – Hamza 2018.)

Fuglinszky Ádám: *Kártérítési jog*. HVG-ORAC Lap és Könyvkiadó, Budapest, 2015. (Fuglinszky 2015.)

Gilbert, Goeffrey: *The History and Practice of the High Court of Chancery*. 1756. Washington D.C., 1874. (Gilbert 1874.)

Hamza Gábor: *A trust és a bizalmi vagyonkezelés különböző modelljei*. *Acta Facultatis Politico-Iuridicae Universitatis Budapestinensis De Rolando Eötvös Nominatae*. LI. Budapest, 2014. (Hamza 2014.)

Holmes, O.W.: The Origin of Uses and Trusts. 1885. 1. L.Q.R. (O.W. Holmes 1885)

Hamza Gábor: Az európai magánjog fejlődése. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest, 2002. (Hamza 2002.)

Ifj. Szladits Károly: Az angol jogi trust-intézmény. Tébe Kiadóvállalata, Budapest, 1939. (Ifj. Szladits 1939.)

Jones, N.G: Tyrrel's Case (1557) and the Use upon a Use. Legal History, Vol. 14, No.2, London: 1993. (Jones, 1993.)

Johnston, David: The Roman Law of Trust.1. Oxford University Press, USA, 1989. (Johnston 1989.)

Karsai Krisztina (szerk.): Nagykomentár a Büntető Törvénykönyvhöz. Wolters Kluwer Kiadó, 2019. (Karsai 2019.)

Kisfaludi András (szerk.): Tanulmányok a bizalmi vagyonkezelés jogi szabályozásának elméleti alapjairól. Eötvös Kiadó, Budapest, 2015. (Kisfaludi 2015.)

Lupoi, Maurizio: The civil law trust. Vanderbilt Journal of Transnational Law, 1994/4. (Lupoi 1994.)

Maitland, Frederic William: Equity. Also the Forms of Action at Common Law. Cambridge University Press, 1910. (Maitland 1910.)

Miczán Péter: A bizalmi vagyonrendelő felelősségéről és helytállási kötelezettségéről. Iustum Aequum Salutare, 2015. 2. szám (Miczán 2015.)

Osztovits András (szerk.): A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a kapcsolódó jogszabályok nagykomentárja III. Kötet, Opten Informatikai Kiadó, Budapest, 2014. (Osztovics 2014.)

Sanders, Francis William: An essay on the nature and laws of uses and trusts including a treatise on conveyances at common law and those deriving their effect from the statute of uses. London, 1799. Reprinted: Forgotten Books, 2017. (Sanders 1799.)

Sándor István: Kísérletek az angolszász trust civiljogi átvételére. Acta Facultatis Politico-Iuridicae Universitatis Budapestinensis De Rolando Eötvös Nominatae. LI. Budapest, 2014. (Sándor 2014.)

Sándor István: A bizalmi vagyonkezelési szerződés szabályozásának értékelése a külföldi minták alapján. Jogtudományi Közlöny. 70. évfolyam 1. sz.(Sándor 2015a.)



Sándor István: Felelősségi és helytállási kérdések a bizalmi vagyonkezelési szerződésben. *Glossa Iuridica*. 2015. 2. szám (Sándor 2015b.)

Sándor István: A bizalmi vagyonkezelés és a trust. Jogtörténeti és összehasonlító jogi elemzés. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2017.(Sándor 2017.)

Spence, George: *The Equitable Jurisdiction of the Court of Chancery*. Vol1., Lea and Blanchard, Philadelphia,1846. (Spence 1846.)

Szabó Gábor Zoltán: A bizalmi vagyonkezelés egyes kérdéseiről. *Gazdaság és Jog*, 2017. 6. szám (Szabó 2017.)

Vékás Lajos (szerk.): *A Polgári Törvénykönyv Magyarázatokkal*. Complex Kiadó Jogi és Üzleti Tartalomszolgáltató, Budapest, 2013. (Vékás 2013.)

Vékás Lajos – Gárdos Péter (szerk.): *Kommentár a Polgári Törvénykönyvhöz*. Budapest, Wolters Kluwer Kiadó, 2014. (Vékás – Gárdos 2014.)

Wittgenstein, Ludwig: *Filozófiai vizsgálódások*. (Ford.: Neumer Katalin). Atlantisz, Budapest,1998. (Wittgenstein 1998.)

\*\*\*

## **Certain theoretical issues of the trustee's liability**

### **Summary**

In the case of trust relations, the application of the general rules on contractual liability may give rise to controversial questions concerning the breach of contract, liability, damage and enforcement claims, which – because of the absence of any established practice – currently cannot be answered adequately. The analysis of the trustee's criminal and non-contractual liability also raises many questions. The author presents the questions raised by the Hungarian trustee's criminal and civil liability, and answers them by means of the analogy and comparative law. This paper attempts to show the key points of the arising problems and use examples from foreign countries, to outline a possible judicial practice.