EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK.

I.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1906. évi márczius hó 31-én tartott RENDES VÁLASZTMÁNYI ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak: *Bánffy* Dezső báró elnök, *Bedő* Albert dr. és *Horváth* Sándor alelnökök, *Arató* Gyula, *Bittner* Gusztáv, *Csík* Imre, *Gaul* Károly, *Havas* József, *Hirsch* István, *Krajcsovits* Béla, *Nagy* Károly, *Pécb* Kálmán, *Sóltz* Gyula, *Túzson* János dr., *Vuk* Gyula vál. tagok, az egyesület tisztikara és *Spettmann* János r. t.

Távolmaradásukat kimentették: Csupor István, Darányi Ignácz dr., Laitner Elek, Máday Izidor, Simon Gyula, Téglás Károly, Tomcsányi Gyula, Török Gábor, Vadas Jenő, Vadászfy Jenő vál. tagok.

I. Elnök az ülést megnyitván, a jegyzőkönyv hitelesitésére *Sóltz* Gyula és *Hirsch* István vál. tagokat kéri fel.

A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő: F. évi január hó 1-től kezdve a mai napig befolyt ... 21.892·28 K. ugyanezen idő alatt kiadatott ... ... 10.302·23 „

Az utolsó választmányi ülés óta a következő rendkivüli befizetések történtek: *1905. évben.* Kötvényben tett alapitványok törlesztésére befizettetett 802 K; a bevételek feleslegéből az alaptőkéhez csatoltatott 5175 K 55 f; a Bedő Albert alapitvány javára kamatok és ki nem adott ösztöndijrészletek czimén 746 K és a titkári nyugdijalap javára, hozzájárulás és kamatok czimén 4565 K. *1906. évben.* Kötvényben tett alapitványok törlesztésére befolyt 675 K 15 f; a titkári nyugdijalap javára 139 K 98 fill. és a Wagner Károly alapitvány javára 19 K 90 f.

Mult évi deczember hó 16-án tartott választmányi ülés határozatából kifolyólag jelenti továbbá a titkár, hogy 15.200 K n. é. 4%-os magyar koronajáradék-kötvény vásároltatott s hogy a Faragó Béla alapitvány harmadik segélye az alapitó kivánságához képest özv. Hermel Ágostné egyik fiának adatott ki. Jelenti végül, hogy a Bedő Albert alapitványból ösztöndijban részesülő két főiskolai hallgató, Lesenyi Ferencz és Schudich Nándor az elmult félévben igen jó vizsgaeredményt érvén el, részükre az ösztöndij további részletei is folyósithatók voltak.

Bemutatja a titkár az egyesület 1905. évi zárszámadását és az ujonnan megalakult számvizsgáló-bizottságnak erre vonatkozó jelentését azon jelentéssel, hogy az 1907. évi költségvetés tekintettel az előrelátható s még meg nem állapitható szükségletekre csak egyik későbbi választmányi ülésen lesz bemutatható.

Az igazgató-választmány a pénztári jelentést és számadásvizsgáló-bizottságnak a mult évi zárszámadásra vonatkozó jelentését tudomásul veszi s ez utóbbit a közgyülés elé terjeszteni rendeli. (A zárszámadást l. a 320. és köv. oldalokon.)

III. A titkár bemutatja az alsó erdészeti szakoktatás ügyében, az 1905. évi december 4-én tartott választmányi ülés határozatának megfelelően összehivott értekezlet jegyzőkönyvét, amely kivonatosan az Erdészeti Lapok f. é. 3. számában volt ismertetve (473—906. ügyszám). Bemutatja továbbá *Vadas* Jenő vál. tagnak e kérdésre vonatkozólag ujabban beérkezett következő véleményét:

Mélyen tisztelt igazgató-választmány!

Minthogy a folyó évi márczius hó 31-ikén tartandó választmányi ülésen hivatalos elfoglaltságomnál fogva nem vehetek részt, a „tárgysorozat" 2. pontjához való hozzászólást azonban kötelességemnek tartom, van szerencsém ennélfogva erre vonatkozó véleményemet ez uton a t. Választmány becses tudomására adni.

Az alsó erdészeti szakoktatás ügyében tartott értekezlet megállapodásaira nézve véleményemben abból indulok ki, hogy a t. igazgató-választmány 1905. évi deczember hó 4-ikén tartott ülésében az *erdészeti középiskolák* szervezésének eszméjét nem tette magáévá s a kérdés fölött napirendre tért. Most, az emlitett értekezlet, megállapodásai értelmében kimondja, hogy *„az u. n. altiszti oktatás a tulajdonképpeni erdőőrök kiképzésétől külön választassék"* s az altiszti iskolák 2 évre tervezett tanfolyamára a felvétel első feltételéül: *„a polgári iskola (esetleg más középiskola) 4 osztályának elvégzését"* szabja meg.

Véleményem szerint ez az egy feltétel is, a tervezett szakiskolát az elejtett *„középiskola"* szinvonalára emeli, mert hiszen ez utóbbinak sem volt és nem is lehetett más czélja, mint egyrészt a tulajdonképpeni erdőőri szolgálatot az altiszti szolgálattól elkülöniteni ugy, hogy a „belterjesen kezelt erdőbirtokon felmerülő gazdasági és technikai munkálatoknál" az altiszt csakis segéd-

szolgálatot teljesitsen, ellenben az „erdőőri“ szolgálattól felmentessék; másrészt, hogy az erdőtörvény 17. §-a alá nem tartozó magánbirtokon a középiskolát végzett egyén az erdőgazdaság önálló vezetésével is megbizassék.

Minthogy pedig az értekezlet megállapodása szerint: „egyes altisztek esetleg az erdőtörvény 17. §-a alá nem tartozó apró birtok ügyeinek többé-kevébbé önálló ellátásával is megbizatnak,“ az elejtett „középiskola“ és a tervezett „altiszti iskola“ azonossága ebben a tekintetben is nyilvánvaló, hacsak, az „apró birtok“ kifejezésben nem akarjuk a különbség létezését megtalálni. Ez azonban, ha czéljaink gyakorlati érvényesitéséről van szó, nagyon is tág fogalommá válik.

De eltekintve mindezektől, én a magam részéről az értekezlet megállapodásait nem fogadhatom el s az igen tisztelt igazgatóválasztmánynak sem ajánlhatom elfogadásra, abból az egyszerü okból, mert hazai erdőgazdaságunk mai helyzetét s jövedelmezőségét nem tartom arányban állónak azzal a teherrel, mely a *külön altiszt és külön erdőőr* alkalmazásával a legtöbb esetben, sulyosan nehezednék a birtokosra. Már pedig erdőgazdaságunk mai extensiv állapota mellett a legtöbb erdőbirtokon a műszaki segédszolgálatot igen czélszerüen lehet, sőt kell az erdővédelmi szolgálattal egy személyben egyesiteni, mert a műszaki segédszolgálat vagy nagyon szük keretek között mozog, vagy pedig csak időszakos, illetőleg rövid ideig tartó. Ez igen sok erdőgazdaságban igy van s ezt a szolgálatot a *jól képzett és lelkiismeretes erdőőr* (altiszt) *a védelmi szolgálattal együtt kifogástalanul el is végzi*, holott a javaslat elfogadása esetében, ilyen körülmények között, altiszti iskolát végzett altisztet, de meg az erdő védelmére hivatott erdőőrt is kellene tartani, mert hiszen a 4 középiskolát és altiszti iskolát végzett egyénnel nem lehetne az erdőt őriztetni, viszont az erdőőr kisebb képzettségénél fogva nem volna képes műszaki segédszolgálatot teljesiteni. Kettőnek a tartását pedig az erdő jövedelmezősége nem engedi meg. Ez csak megszivlelendő eset a sok közül.

Ott pedig, ahol állandó és tágabb körü a müszaki segédszolgálat, ezt a mai ügyes, „természetes észszel“ megáldott s jól képzett erdőőr vagy famester megfelelő útmutatás mellett sikerrel

tudja elvégezni, az erdővédelmet pedig ilyen esetben az erdőőri pálya kezdetén álló fiatal, de hatóságilag már fölesketett erdőlegényre vagy segéderdőőrre bizhatjuk. Utóbbiak, ha tudásuknál és megbizhatóságuknál fogva a műszaki segédszolgálat teljesitésére beválnak, ilyen állásra annak idejében előléptethetők, ha pedig nem felelnek meg az ehhez kötött feltételeknek, akkor, habár el is végezték az erdőőri szakiskolát, alkalmaztatásuk továbbra is az erdő őrzésére szoritkoznék.

Szóval, az *egyenlő képzettségü* elemet, tudás, ügyesség, életrevalóság, megbizhatóság, valamely munkára vagy szolgálatra való rátermettség szerint ott kell alkalmazni, ahol tulajdonságainál fogva a legjobban beválik. Igy van ez a mai világban mindenütt ott, ahol a munkaerőt csakis a tudás és megbizhatóság alapján osztályozva, céltudatosan használják fel.

Ehhez képest véleményem az, hogy *a mai erdőőri szakiskolák keretében* jobban nevelhetjük azt a személyzetet, mely az erdővédelmi és műszaki segédszolgálat teljesitésére van hivatva, mert az erdőőri szakiskolákból kikerült egyéneket, hajlamuk és tudásuk, általában egyéni tulajdonságaik tekintetbevételével alkalmazhatjuk az erdő őrzésére vagy műszaki segédszolgálatra, holott a tervezett altiszti iskolákból kikerülő ifjakat, akár beválnak, akár nem, *csakis* müszaki segédszolgálatra lehetne és kellene alkalmazni.

És nagyon téved az, aki azt hiszi, hogy 4 középiskolai előképzettséggel biró altiszt, ebben a minőségében sorsával meg lenne elégedve. A magánbirtokosok erdeik kezelésére bizonyosan alkalmaznának ilyen ifjakat „erdész", „főerdész" stb. czimmel, mert hiszen a mostani erdőőri szakiskolások közül is nem egynek kedvezett ilyenformán a szerencse. Sok helyütt az erdőtiszti eskühöz kötött törvényes feltétel hiánya sem képez akadályt. Szóval az egyik „úr"-rá lesz, a másik „csak altiszt" marad. Ez szüli azt az elégedetlenséget, melynek következménye: „egy társadalmilag félszeg, helyzetével elégedetlen és szükségtelen elemnek mesterséges nevelése." Ilyen „elem" kikerül e mostani erdőőri szakiskolából is, de számuk megnövekednék s fokozottabb mértékben válnék terhére a társadalomnak és az erdőbirtokosnak a tervezett altiszti iskolák szervezésével.

Hazai erdőgazdaságunk mostani helyzetében, véleményem

szerint semmi szükségünk sincs ezekre, mert a mai *erdőőri szakiskolák* mostani keretükben a kívánalmaknak minden irányban teljesen meg fognak felelni, *ha a mostani felvétel módját teljesen elejtik* s olyan felvételi feltételeket állapitanak meg, amelyek lehetőség szerint kizárják a selejtes, nem oda való elem felvételét. Ez rontotta eddig is az erdőőri szakiskolák hirnevét. Ezt kell okvetlenül kiküszöbölni. A felvétel előfeltétele mindenesetre a 2 esztendei gyakorlati szolgálat és az erről szóló bizonyitvány. Az eddigi előképzettség helyett lehet megfelelőbbet is kívánni, de semmi esetre sem 4 gimnáziumi vagy reáliskolai osztály végzését.

Meg vagyok győződve, hogy ezen az alapon, az erdőőri szakiskoláknak részemről is szükségesnek ismert ujjászervezésével, oly képzettségü és tulzott igényekkel meg nem mételyezett altiszti személyzetet lehetne nevelni, amely hivatását a műszaki segédszolgálat munkakörében épp ugy, mint az erdővédelem terén teljes sikerrel és eredménynyel végezné.

Röviden körvonalazott véleményemet, igen tisztelt igazgatóválasztmány, biztos alapra, az immár negyedszázadot meghaladó s részben az erdőőri szakiskolánál és a kezelésnél eltöltött szolgálatomban szerzett tapasztalatra igyekeztem helyezni, mely arra tanitott, hogy az erdőőri szakiskolába a *hivatásszerüen* s nem a mindenféle mellékkörülmények közrejátszása folytán bejutott ifjakból, a gyakorlati élet követelményeinek megfelelően képzett altiszteket lehet nevelni, akiket a műszaki segédszolgálat nehezebb és kényesebb feladataival is — amint ezt mai állásomban is tapasztalom — minden nagyobb akadályok nélkül is meg lehet bizni.

Eddig a baj jórészt az volt, hogy az erdőőri szakiskolákba a növendékek túlnyomó része nem hivatásból, hanem a szükség kényszeritő hatása alatt avagy a szakiskolai végzettségből származó előnyök túlbecsülése következtében jutott. Szüntessük meg a bajoknak, az elégedetlenségnek eme ismert okait az erdőőri szakiskolák megfelelő ujjászervezésével, szabályozzuk az erdőtisztek javadalmazásának rendezésével együtt, a tisztességes megélhetés feltételei alapján, az erdőőri személyzet járandóságait és előmeneteli viszonyait is és akkor erdőgazdaságunk mai viszonyaink között teljesen szükségtelenné válik, az erdőbirtokosokat és az államot egyaránt megterhelő erdészeti altiszti szakiskoláknak oly módon

való szervezése, hogy az altiszti oktatás ä tulajdonképpeni erdőőrök kiképzésétől különválasztassék.

Véleményemet teljes tisztelettel ajánlom a t. igazgató-választmány nagybecsü figyelmébe.

Selmeczbánya 1906. márczius 28-án. *Vadas Jenő.*
ig.-választmányi tag.

Csik Imre Vadas véleményét oda sorolja az értekezleten előterjesztett számos többi vélemény közé s a maga részéről azt nem pártolhatja; az erdészeti szolgálatban szükséges altiszteknek több előképzettségre van szükségük, mint a most kivánt elemi képzettség. Elfogadja az értekezlet megállapodásait.

Horváth Sándor Vadas javaslatát megfontolandónak tartja. Károsnak véli az altisztek és erdőőrök közötti megkülönböztetést, mert középfoku elem keletkezik, mely nem találja meg helyét. Az altiszteket ugy dotálni, hogy meg legyenek elégedve, nem lehet. A mai rendszert jónak tartja, csupán az erdőőri szakiskolába való felvétel feltételeit kell módositani.

Sóltz Gyula ismerteti az értekezlet eredményét, amely az azon résztvett gyakorlati erdőgazdáknak megegyezése alapján jött létre. Melegen ajánlja az értekezlet megállapodásait elfogadásra.

Csik Imre ismételten hangsulyozza, hogy a segédszemélyzettől nagyobb előképzetfség kivánandó meg. A gyakorlatban ma is azoknak az erdőőröknek veszik ily munkakörben legtöbb hasznát, akik néhány középiskolai osztályt végeztek.

Krajcsovits Béla szintén a mostaninál magasabb előképzettséget és a szakiskolák tananyagának bővitését óhajtja. Hozzájárul az értekezlet javaslatához.

Gaul Károly a jövő haladás érdekében kivánatosnak tartaná azt a középelemet, amely a kontemplált altiszti iskolákból kikerülne s amilyennel minden téren találkozunk. Az ország közgazdasága érdekében állónak látja ezt az ügyet.

Az értekezlet megállapodásait csak annyiban vélné módositandónak, hogy a megkivánt előképzettségnél ne a polgári iskola, állittassék előtérbe, hanem a gimnázium és reáliskola. Tapasztalatai szerint ugyanis inkább a polgári iskolától lehet selejtes anyagot várni, mert a gimnázium első és második osztályában gyengének bizonyult elemek átlépnek a polgári iskolába.

Arató Gyula attól tart, hogy az értekezlet javaslatának elfogadásával az egyesület ellentétbe jönne az erdészeti középiskolák ügyében csak nemrégen elfoglalt elutasító álláspontjával. Azáltal, hogy az erdőőri szakvizsga szinvonalát sülyesztjük, a szakiskolákét pedig emeljük és tananyagának megállapitásánál arra is figyelemmel vagyunk, hogy egyes szakiskolai növendékek kisebb magánbirtokok kezelésével is megbizatnak, középiskolát teremtünk, holott ilyet nem akarunk. E miatt s mert az erdőőri oktatás belterjessé tétele által a mutatkozó hiányokon segiteni lehet, Vadas véleményét pártolja, óhajtaná azonban, hogy az értekezlet tárgyalásainak anyaga bocsáttassék a minisztérium rendelkezésére.

Bund Károly reámutat arra a körülményre, hogy az értekezlet összehivását ugyanaz a bizottság hozta javaslatba, amely az erdészeti középiskolák ügyével foglalkozott (Erd. L. 1905. XII. 1083.) s hogy ez a bizottság az értekezletre is meghivást nyert. Az értekezleten erdészeti középiskolát senki sem óhajtott, mindenki teljes tudatában volt annak, hogy ebben a kérdésben az egyesület már határozott állást foglalt. Az értekezlet, amelyen a gyakorlati erdészeti szolgálat kiváló képviselői nyilatkoztak meg, a gyakorlat igényeit kivánta szolgálni, amidőn egyfelől az erdőőri szakvizsga letételét meg akarta könnyiteni, hogy a mostani u. n. erdőszolgák közül is minél többen letehessék azt s fel legyenek eskethetők, másfelől pedig az altiszti iskolák utján oly segédszemélyzet nevelését óhajtotta lehetővé tenni, amelyre erdőgazdaságunknak igen sok helyen már ma, a jövőben pedig mindenütt szüksége van. Ebben a tekintetben nem szabad figyelmen kivül hagyni, hogy az ország nyugoti felében lényegesen mások a viszonyok, mint a keleti határszélen.

Ami az értekezlet ama javaslatát illeti, hogy az altiszti szakiskolák tananyagának kiválasztásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az altiszti iskolák növendékei kisebb magánbirtokok kezelésével is megbizatnak, utal a titkár arra, hogy ennek az igénynek kielégitését már az erdészeti középiskolák ügyében kiküldött bizottság az alsó erdészeti szakoktatás keretébe utalta. Az ebből származó tananyagtöbblet egyébképpen jelentékeny éppenséggel nem volna, s eléretnék az, hogy jövőre ily kis birtokok kezelése nem kerülne külföldi altiszti iskolák növendékei vagy a mostani erdő-

őri szakiskolák növendékei kezébe s kiküszöbölhető volna a kisebb magánbirtokokon ma jelentékeny számban található oly kezelőszemélyzet, amelynek sem formai, sem tényleges minősitése erre az állásra nincsen. Ez pedig csak előnyére válnék erdőgazdaságunknak.

Bedő Albert dr. szerint elsősorban az erdőőri szakiskoláknál mutatkozó hiányokon kellene segiteni. Kivánatosnak tartja, hogy a választmány az eltérő véleményekre való tekintettel a kérdés tanulmányozására bizottságot küldjön ki, amelynek az értekezlet tárgyalásainak egész anyaga rendelkezésre bocsátandó. Szükségesnek tartja továbbá, hogy az egész ügy a közgyülés elé is vitessék.

Krajcsovits Béla elfogadja a bizottság kiküldésére vonatkozó javaslatot s az erdőőri szakvizsga-utasitást is bevonandónak tartja a megvitatás körébe. A 3 évi előzetes gyakorlatot sokalja, hogy az erdőőr az esküt mielőbb letehesse, az 1 évi gyakorlatot is elegendőnek véli.

Tuzson János dr. felveti azt a közvetitő eszmét, nem lehetne-e az erdőőri szakiskolán a jobb elemet egy 3-ik évre ott tartani?

Az igazgató-választmány a kérdés további tanulmányozására *Bedő* Albert dr. elnöklete alatt bizottságot küld ki, amelyben való részvételre *Arató* Gyula, *Bittner* Gusztáv, *Csik* Imre, *Csupor* István, *Sóltz* Gyula, *Téglás* Károly, *Tomcsányi* Gyula és *Vadas* Jenő választmányi tagokat, előadóul pedig *Török* Sándor szakiskolai igazgatót kéri fel.

IV. A földmivelésügyi miniszter a Németbirodalommal, Olaszországgal, Oroszországgal, Belgiummal és Svájczczal kötött uj kereskedelmi szerződéseket megküldte az egyesületnek.

Tudomásul vétetik.

V. Fogassy Gyula felhivást küldött az Erdészeti Lapokban leendő közlés végett, amelyben a tagokat felhivja a Wagner Károly alapitvány gyarapitására. A választmány a felhivás közlését elrendeli.

VI. Elnök felhivja a választmány figyelmét arra, hogy az egyesület ez évi december hó 9-én tölti be fennállásának 40 éves jubileumát. Inditványozza, hogy az egyesület idei közgyülését az évforduló napján tartsa meg és pedig a szokottnál ünepélyesebb keretben. A közgyülés előkészitésére bizottság kiküldését ajánlja.

A választmány az elnök inditványa értelmében határoz és a közgyülés előkészitésére a két alelnökből, továbbá *Arató* Gyula, *Nagy* Károly és *Tuzson* János dr. vál. tagokból álló bizottságot küld ki.

VII. Márton Sándornak a mult évi közgyülés alkalmával benyujtott inditványát az Erdészeti Lapok kéthetenként való megjelenése ügyében a választmány az állandó lapbizottságnak adja ki véleményezés végett.

VIII. A titkár bejelenti, hogy az elnökség foglalkozott az egyesületi helyiségekben levő két terem egyesitésének tervével, ezt azonban, tekintettel az átalakitás tetemes költségére, elejtette. Ellenben javaslatot tesz a közgyülési terem és az elnöki szoba elavult és ugyszólván használhatatlan világitási berendezésének megujitására és megfelelő gáz és villanylámpák beszerzésére nézve. Az összes költségek mintegy 1000 K. tesznek ki.

A választmány ezt a javaslatot elfogadja, de egyben elrendeli, hogy a rendes használat alatt álló irodahelyiségekbe is bevezettessék a villanyvilágitás s az erre szükséges 2—300 K. költséget is engedélyezi.

IX. A titkár utal arra, hogy a tavaszi viharok már több éven át a székház tornyáról a cserépfedél egy részét letépik, ugy hogy ily időben a székház közelében a járás életveszélylyel jár. Nem véli ezért a felelősséget továbbra viselhetőnek s ezért javaslatba hozza, hogy a torony palával ujból fedessék, mert a cserép sodronynyal való lekötése elegendőnek nem bizonyult, ellenben a palafedél elegendő ellenálló képességgel bir.

A választmány előbb szakértők meghallgatását kivánja arra nézve, vajjon szépészeti tekintetben nem szenvedne-e a székház, ha a torony más anyaggal fedetnék, mint a tetőzet többi része. Addig a kérdést függőben tartja.

X. Tudomásul vétetik

a) a földmivelésügyi miniszter értesitése, hogy az államvizsgáló bizottságba *Nagy* Károly m. k. főerdőtanácsost kinevezte (1770/905 sz.);

b) hogy az állami erdőtisztek gyermekeinek nevelését segélyző alap intéző bizottságába az egyesület részéről jelölt *Laitner* Elek

min. tanácsost és *Kócsy* János erdőtanácsost három évre az intéző bizottság tagjává kinevezte (50/906.);

c) a közérdekü erdősitések jutalmazására és segélyezésére vonatkozó miniszteri átirat (109. és 478—1906. sz.);

d) Hódmezővásárhely átirata, amelyben az erdészeti főiskola áthelyezését ellenzi.

XI. A borszéki közbirtokosság választmánya egy erdejében előfordult tűzesetből kifolyólag közte és a borszéki fürdő bérlője között felmerült jogi kérdés eldöntésére az egyesületet kéri fel.

Az igazgató-választmány azonban, bármennyire megtisztelőnek tartja az egyesületre nézve a közbirtokosság kivánságát, az ily jogi kérdések eldöntésére az egyesületet, mint ilyet, illetékesnek nem tartja és a megtisztelő felszólitásnak eleget nem tehet.

XII. Az 1907. évi pécsi általános kiállitás végrehajtó bizottsága az egyesület erkölcsi támogatását kéri. A választmány felhivja az Erdészeti Lapok szerkesztőségét, hogy a kiállitásra a tagok figyelmét felhivja.

XIII. Béky Albert „Számtan" czimü müvének előállitási költségei megtérültek, a szerző azonban kéri, hogy az egyesület müvének árusitását továbbra is vállalja el.

A választmány a kérelmet teljesiti.

XIV. A polgári iskolai tanitóképző kebelében létesült „biologiai kollatió" az Erdészeti Lapok egy példányának dijmentes megküldését kéri. Teljesittetik.

XV. Schillinger Béla erd. főisk. hallgató néhai atyja Schillinger Adolf alapitó tagsági jogainak átruházását kéri.

Az alapszabályok értelmében teljesittetik.

XVI. Felvétetnek a következő uj rendes tagok: beéri *Balogh* Boldizsár urad. főerdész, aj. Gaal Károly; *Bartók* Ernő m. k. erdőgyakornok, aj. Kuka József; *Buzás* János m. k. erdőgyakornok, aj. Porubszky Gyula; *Herrmann* Jaroszlav, urad. főerdész, aj. Bund Károly; *Kovordány* Tamás, urad. erdőkezelő, aj. Kakas Ödön; *Matusovits* Károly, *Mocsáry* Béla és *Muttnyánszky* Jenő m. k. erdészjelöltek, *Plotényi* Jenő m. k. erdőgyakornok, aj. Rónay Antal; *Rudas* Miksa fabizományi üzlettulajdonos, aj. Gaal Károly; *Schwartz* Béla urad. erdőgyakornok, aj. Lende Ede; *Solc* Svetozár k. erdőgyakornok, aj. Ulreich Gyula; *Szénássy* Béla Coburg hgi

erdőrendező főerdész, aj. Podhradszky András; *Szent-Iványi* Egon földbirtokos, aj. Bund Károly; *Tóth* Pál alerdész, aj. Kleiszl Gyula; *Varga* János urad. erdész, aj. Mikolásek György.

K. m. f.

Bund Károly s. k. titkár. *Báró Bánffy Dezső* s. k. elnök.

Hitelesitésül:

Hirsch István s. k. vál. tag. *Sóltz Gyula* vál. tag.

II.

JEGYZŐKÖNYV

az erdészeti műszótár szerkesztő-bizottságának 1906. évi február hó 23-án tartott üléséről.

Jelen voltak: dr. Bedő Albert elnök, Arató Gyula, Bund Károly, Cserny Győző és Illés Nándor szerk. biz tagok. Távolmaradását több szerk. biz. tag kimentette.

A szerkesztő-bizottság 1904. évi deczember hó 19-iki ülésén kiküldött háromtagu szükebb bizottság eddigi müködéséről való beszámolásképpen bejelenti, hogy megbizatásának megfelelően azt a szóanyagot, amelyet az egyes szerk. biz. tagok eddig beküldöttek, áttanulmányozta; s egyszersmind — a talált hiányokhoz s az eddigi megállapodásoktól való eltérésekhez képest — megállapitotta azokat az elveket és azokat a követelményeket, amelyeket a munkálatok további folyamán okvetlenül és szigoruan szem előtt kellene tartani abból az érdekből, hogy az egyes szerk. bizottsági tagok által feldolgozott anyag annak idején egy egységes munkára nagyobb fáradság és illetőleg jelentékenyebb átdolgozás nélkül összefoglalható legyen.

Ezzel kapcsolatban azonban a szükebbkörü bizottság azt is bejelentette, hogy az egyes ágazatokhoz tartozó szóanyagok teljesen egyöntetü s megfelelő feldolgozását a jelenlegi munkabeosztás mellett a maga részéről még arra az esetre sem reményli, ha az egyes szerkesztő-bizottsági tagok az eddigi megállapodásoknak megfelelő ujabb részletes szabályok szerint teljesitenék feladatukat; mert az egyéni felfogásnak érvényesülését, ami a szükséges fogalom-meghatározások szövegezésében jut kifejezésre s idéz elő jelentékeny eltéréseket, a részletes utasitások kellően nem befolyásolhatják.

Ennélfogva a szükebbkörü bizottság, mely az összes szóanyagnak olyan mértékü átdolgozására, mint amilyenre véleménye

szerint annak egységes munkává való összefoglalása czéljából szükség lenne, fölhatalmazást nem nyert, de nem is vállalhat mindaddig, mig valamennyi ágazat szóanyaga rendelkezésre nem áll, sokkal helyesebbnek, czélszerübbnek tartaná, ha a szerk. bizottság munkabeosztásán történnék módositás és pedig oly értelemben, hogy a műszótár összes szóanyagának — az egyes szerk. bizottsági tagok támogatása mellett való — összegyüjtése egy e végből kijelölendő szerkesztőre bizassék, akinek — az egyes szerk. bizottsági tagok által összegyüjtött s illetőleg feldolgozott szóanyag kiadása mellett — föladatává tétetnék, hogy a műszótárnak teljes szóanyagát, az eddigi első megállapodások által megszabott korlátok között ugyan, de egyébként teljesen önállóan feldolgozza, nevezetesen az egyes szókhoz és kifejezésekhez füzendő fogalommeghatározásokat megszövegezze, a munka anyagát kellően berendezze s ekként a további tárgyalásra teljesen előkészitse. Ennek megtörténtével azután a szerkesztő által már teljesen kidolgozott műszótár bocsáttassék az egyes szerkesztő-bizottsági tagok felülbirálása alá.

A szerkesztő-bizottság — a megjelent biz. tagok csekély számára való tekintettel — a szükebb bizottság előterjesztésére nézve azt a határozatot hozta, hogy mivel a szükebb bizottság részéről tett előterjesztés, mely az eddig követett munkabeosztásnak lényeges megváltoztatására irányul, az összes szerkesztő-bizottsági tagokkal előzetesen közölve nem volt, ebben az ügyben uj ülés hivassék össze s az érdemben való döntés s lehetőleg már a szerkesztő kijelölése is ezen az ülésen történjék. Ezzel kapcsolatosan azonban a bizottság már most megállapitja, hogy a kijelölendő szerkesztő munkája annak idején szintén megfelelő dijazásban lesz részesitendő. Elhatározza továbbá azt is, hogy a jelen ülés jegyzőkönyvének közlése alkalmával a jövő ülésre valamennyi szerkesztő-bizottsági tag azzal a kéréssel hivassék meg, hogy amennyiben az ülésen való megjelenésben akadályozva lenne, a szerkesztő-bizottság elnökét, a szükebb bizottság által tett előterjesztéshez való hozzájárulásáról vagy pedig esetleges észrevételeiről mulhatatlanul értesiteni sziveskedjék.

Egyéb tárgy nem lévén, elnök az ülést berekesztette.

Arató Gyula s. k.
előadó és jegyzőkönyvvezető.

K. m. f.

dr. Bedő Albert s. k.
elnök.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1905. évi zárszámadása

A) Pénztári számadás.

Bevétel	Tényleges bevétel 1905. évben		Előirányzott összeg 1905. évre		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	K	f	K	f	K	f
Pénztári maradvány 1904. évről	—	—	—	—	—	—
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székházbérjövedelme	12955	—	14000	—	—1045	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványaik után fizetett kamatok és a régi alapító tagok kedvezményes lapdíja	3852	09	3500	—	+ 352	09
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	19510	89	18000	—	+1510	89
IV. Az állam által adott segélyek	4000	—	4000	—	—	—
V. Az egyesület állandó kiadványainak jövedelmei:						
a) Erdészeti Lapok	7454	36	6800	—	+ 654	36
b) Az Erdészeti Zsebnaptár	2592	—	3400	—	— 808	—
c) Az Erdészeti Rendeletek Tára	440	30	200	—	+ 240	30
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	4178	72	3200	—	+ 978	72
VII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	536	90	100	—	+ 436	90
VIII. A törzsvagyon, a titkári nyugdíjalap és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány, valamint a folyó jövedelmekből begyült pénztári készletek kamatai	6688	24	5000	—	+1688	24
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	1100	—	1100	—	—	—
X. A Wagner Károly alap. bevétele.	1730	—	1680	—	+ 50	—
XI. A gróf Tisza Lajos-alap. bevétele	2076	—	2025	—	+ 51	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1496	—	1480	—	+ 16	—
XIII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	832	—	821	—	+ 11	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alap. bev.	500	—	500	—	—	—
XV. A Horváth Sándor-alap. bevétele	644	—	644	—	—	—
XVI. A Faragó Béla-alapítvány bevétele	250	—	250	—	—	—
XVII. Postaköltség és más téritmények	334	86	200	—	+ 134	86
XVIII. Megitélt és behajtott perköltségek	429	42	100	—	+ 329	42
XIX. Egyéb bevételek	40	56	100	—	— 59	44
Átvitel	71641	34	67100	—	+4541	34

Bevétel	Tényleges bevétel 1905. évben		Előirányzott összeg 1905. évre		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	K	f	K	f	K	f
Átvitel	71641	34	67100	—	+4541	34
B) Átfutó bevételek.						
XX. Az uj alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek	3234	—	2000	—	+1234	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel biró alapítványainak növelésére vagy hasonló alap. alkotására tett adományok, és a titkár hozzájárulása a nyugdíjalaphoz:						
1. Titkári nyugdíjalap 560.—						
2. Deák Ferencz alapítvány —.—						
3. Wagner Károly-alapítvány 1141.90						
4. Gróf Tisza Lajos alapitvány 80.—						
5. Bedő Albert-alapitvány	3083	80	700	—	+2383	80
6. Erzsébet királyné-alapítv. 1001.90						
7. Luczenbacher Pál-alapitv. —.—						
8. Horváth Sándor-alapitvány 300.—						
9. Faragó Béla-alapítvány —.—						
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek eladásából befolyó jövedelmek	218	80	500	—	— 281	20
XXIII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	3633	19	2000	—	+1633	19
Összesen	81811	13	72300	—	+9511	13

Kiadás	Tényleges kiadás 1905. évben		Előirányzott összeg 1905. évre		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	K	f	K	f	K	f
A) Rendes kiadások.						
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei:						
a) a titkár fizetése ... ... 5600.—						
b) a segédtitkár fizetése ... ... 1200.—						
c) a pénztáros fizetése ... ... 1600.—						
d) az irnok fizetése ... ... 720.—						
e) szolga és házmester fizetése 1320.—						
f) jutalmak és segélyek 756.71	11196	71	11200	—	— 3	29
II. Irói tiszteletdijak	2556	—	3000	—	— 444	—
III. Ügyviteli költségek:						
a) irodai és postaköltségek, nyomtatványok és távbeszélő 3892.33						
b) lapexpedició ... ... 1313.—						
c) közgyülési és utiköltségek ... 790.62	5995	95	6000	—	— 4	05
IV. Erdészeti Lapok és más állandó kiadványok nyomtatási költségei:						
a) Erdészeti Lapok 10555.92						
b) Erdészeti Zsebnaptár 2574.24						
c) Erdészeti Rendeletek Tára ... 184.43						
d) Egyéb kiadmányok... ... ... —.—	13314	59	14000	—	— 685	41
V. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irod. kiadványok költségei	2000	—	2000	—	—	—
VI. A könyvtár gyarapitására és szaklapokra	1500	—	1000	—	+ 500	—
VII. Leltári tárgyak beszerzésére	452	—	500	—	— 48	—
VIII. A székházat terhelő kiadások						
a) állami adó 3703.62						
b) községi adó és házbérkrajczár 1238.23						
c) vizvezetéki illeték 662.72						
d) udvarvilágitás és gázlángok javitása 802.80						
e) tüzkárbiztositás 1906. VIII. 1-ig kifizetve 120.86						
f) ablaküveg-biztositás 1907: V, 25-ig kifizetve ... ... —.—						
g) Javitások, tisztogatás, kéményseprés ... ... — ... 3069.38	9597	61	9600	—	— 2	39
IX. Illetékegyenérték; az egyesületet mint ilyent terhelő adó	1325	52	1326	—	—	48
X. Egyéb előre nem látott kiadások	1958	18	2000	—	— 41	82
XI. A Deák Ferencz-alapítvány irodalmi pályadijai	1100	—	1100	—	—	—
XII. A Wagner Károly - alapítványból adandó segélyek	1730	—	1680	—	+ 50	—
Átvitel ...	52726	56	53406	—	+ 679	44

Kiadás	Tényleges kiadás 1905. évben		Előirányzott összeg 1905. évre		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	52726	56	53406	—	— 679	44
XIII. A Gróf Tisza Lajos-alapítványból adandó segélyek	2076	—	2025	—	+ 51	—
XIV. A Bedő Albert - alapítványból adandó ösztöndíjak	750	—	1200	—	— 450	—
XV. Az Erzsébet királyné-alapítványból adandó segélyek	832	—	821	—	+ 11	—
XVI. A Luczenbacher Pál-alapítványból adandó segélyekre	500	—	500	—	— —	—
XVII. A Horváth Sándor-alapítványból adandó jutalom	644	—	644	—	— —	—
XVIII. A Faragó B.-alapitványból adandó segélyek	250	—	250	—	— —	—
XIX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek	499	03	600	—	— 100	97
B) Átfutó kiadások.						
XX. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	3234	—	2000	—	+1234	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek:						
1. Titkári nyugdíjalap 5125.—						
2. Deák Ferencz alapitvány —.—						
3. Wagner K.-alapítvány 1141.90						
4. Gróf Tisza Lajos-alapitvány 80.—						
5. Bedő Albert-alapítvány 746.—						
6. Erzsébet királyné-alapítvány 1001.90						
7. Luczenbacher Pál-alapítvány —.—						
8. Horváth Sándor-alapitvány 300.—						
9. Faragó Béla-alapítvány —.—						
10. A székesfehérvári ismeretlen alap 96.—	8490	80	5400	—	+3090	80
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák kiadási költségei	3000	—	3000	—	— —	—
XXIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	5175	55	454	—	+4721	55
XXIV. Egyéb átfutó kiadások	3633	19	2000	—	+1633	19
Összes kiadás	81811	13	72300	—	+9511	13

B) **Alapítványi kamatok és tagsági díjak nyilvántartása.**

Nevezetesen	Egyenkint K	Egyenkint f	Összesen K	Összesen f
1. Alapító tagok.				
Tartozás:				
Hátralék 1904. év végével	3519	52		
Előírás 1905. évre (kamat és kedvezményes lapdíj)	3890	90	—	—
Összesen			7410	42
Törlesztés:				
1904. évben előre fizetett összeg	102	50		
1905. évben törölt és a közgy. által leírt összeg	1222	63		
1905. évben fizetett kamat és kedvezményes lapdíj (lásd *A*) pénztári számadás II. bevételi rovatát	3852	09	5177	22
Marad hátralék 1905. év végén	—	—	2233	20
és pedig:				
1. 1906. évre átvitt összeg 2381.60				
2. levonva ebből az előre fizetett összeget 148.40				
Marad tehát 1905. év végén hátralék 2233.20				
2. Rendes tagok.				
Tartozás:				
Hátralék 1904. év végével	12767	47		
Előírás 1905. évre	17810	—	—	—
Összesen	—	—	30577	47
Törlesztés:				
1904. évben előre fizetett összeg	409	23		
1905. évben törölt és a közgy. által leirt összeg	1621	22		
1905. évben fizetett tagsági díjak (lásd *A*) pénztári számadás III. bevételi rovatát)	19510	89	21541	34
Marad hátralék 1905. év végével:			9036	13
és pedig				
1. 1906. évre átvitt összeg 9595.13				
2. levonva ebből az előre fizetett összeget 559.—				
Marad tehát 1905. év végén hátralék 9036.13				

C) **A gróf Tisza Lajos alapítványra magánkötvényekben tett alapítvány kamatainak nyilvántartása.**

Nevezetesen	Egyenkint K	Egyenkint f	Összesen K	Összesen f
Tartozás:				
Hátralék 1904. év végével	50	—		
Előírás 1905. évre	10	—	—	—
Összesen	—	—	60	—
Törlesztés 1905. évben	—	—	60	—
Marad hátralék 1905. év végével			—	—

D) **Az egyesület által kiadott könyvek és egyéb művek nyilvántartása.**

Nevezetesen	Példányszám	Egyenkint K	Egyenkint f	Összesen K	Összesen f
1. Hazánk házi faipara. (Gaul K.)					
Kerüköltség	700			227	60
a) Kiadott ingyen példányok	30				
b) Eladatott 1902—1904. évben					
39 példány à 1 K 40 f. = 54·60					
19 példány à 2 K — f. = 38·—					
74 példány à 1 K — f. = 74·—	132	166	60		
(az 1903. évi XI/6-iki vál. ülés XVI. sz. határozata alapján)					
c) 1905-ben 3 példány à 1 K 40 f. = 4·20					
1 „ à 2 K — f. = 2·—	4	6	20		
Összesen	166	—	—	172	80
Marad tehát az 1905. év végén					
a) példány	534				
b) megtérítendő kerüköltség	—	—		54	80
			—		

Nevezetesen	Példány	Egyenkint		Összesen	
	szám	K	f	K	f
2. A bükk-tűzifa romlása és az ellene való védekezés. (Gellért J.)					
Kerüköltség	500			77	—
a) Kiadott ingyen példányok	29				
b) Eladatott 1900—1904. évben					
6 példány à 60 f. — 3 K 60 f	33	30	60		
27 példány à 1 K. — 27 K — f					
c) 1905-ben					
6 példány à 60 f. — 3 K 60 f	8	5	60		
2 példány à 1 K — 2 K — f					
Összesen	70	—	—	36	20
Marad tehát az 1905. év végén					
a) példányszám	430	—	—	—	—
b) megtérítendő kerüköltség	—	—	—	40	80
3. A külföldi fanemek megtelepítése stb. (Péch D.)					
Kerüköltség	1000			1099	34
a) Kiadott ingyen példányok	23				
b) Eladatott 1903—4. évben					
18 példány à 3 K — 54 K — f	27	89	90		
9 példány à 4 K*) — 35 K 90 f					
c) 1905. évben					
4 példány à 3 K — 12 K — f	4	12	—		
— példány à 4 K — - K — f					
Összesen	54	—	—	101	90
Marad tehát az 1905. év végén					
a) példányszám	946	—	—	—	—
b) megtérítendő kerüköltség	—	—	—	997	44
4. Számtan erdőőri szakiskolák részére. (Béky A.)					
Kerüköltség	1000			544	30
a) Kiadott ingyen példányok	20				
b) Eladott 1904. évben					
177 példány à 1 K 50 f 265 K 50 f	212	349	30		
35 példány à 2 K 40 f**) 83 K 80 f					
c) 1905. évben 101 példány à 1·50, 151·50 K	187	357	90		
86 „ à 2·40, 206·40 K					
Összesen	419	—	—	707	20
Szerzőnek 1905. XII/27. megküldetett				162	90
Marad tehát 1905. év végén					
a) példányszám	581				
b) megtérítendő kerüköltség					

*) 10 fillér a gyermeknevelési alapra levonatott.
**) 20 fillér postaköltségre levonatott.

E) Vagyon-számadás.

Nevezetesen	Egyenkint K	Egyenkint f	Összesen K	Összesen f
I. Cselekvő vagyon. a) Készpénz.				
Maradvány 1904. év végével				
1. Az általános alaptőke számadása szerint	8791	27		
2. A gróf Tisza Lajos-alapítvány számadása szerint	54	62		
3. A székesfehérvári ismeretlen alapítvány számadása szerint	203	88		
4. A Bedő Albert-alapítvány számadása szerint	886	79		
5. A Wagner K.-alapítv. számad. szerint	623	60		
6. Az Erzsébet királyné alap. szám. szerint	599	72		
7. A titkári nyugdijalap számadása szerint	5271	—		
8. A Horváth Sándor alap. „ „	125	70		
9. A Faragó Béla „ „ „	53	36	16609	94
1905. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára				
a) Készpénzben tett uj alapítványok	—	—		
b) Kötvényben tett alapítványok tőketörlesztésére	3234	—		
c) A kézipénztár feleslegéből	5175	55		
d) Kisorsolt földhitelint. záloglevél értéke	—	—		
2. A titkári nyugdíjalap javára	5125	—		
3. A Wagner Károly-alapítvány javára	1141	90		
4. A székesfehérvári ismeretlen-alapítvány javára	558	04		
5. Az Erzsébet királyné-alapítvány javára	1001	90		
6. A gróf Tisza Lajos-alapítv. javára	80	—		
7. A Bedő Albert-alapítvány javára	746	—		
8. A Luczenbacher Pál-alapítvány javára	4995	—		
9. A Horváth Sándor-alapítvány javára	300	—		
10. A Faragó B.-alapítv. javára	—	—	22357	39
1905. évi kiadás: Összesen	—	—	38967	33
1. Az általános alaptőke terhére értékpapirok vásárlására (10200 K. n. é. magyar koronajáradék (lásd *E* I. *c*) bevétel 1. tételét)	10056	91		
2. A titkári nyugdíjalap terhére 9200 K. n. é. magyar koronajáradék (l. *E* I. *c*) bev. 2. tét.)	8975	11		
3. A Bedő Albert alap. terhére 1200 K. n. é. magy. koronajáradék (l. *E* I. *c*) bev. 3. tét.)	1175	24		
4. A Wagner K. a. terhére 1200 K. n. é. magy. koronajáradék (l. *E* 1. *c*) bev. 4. tét.)	1167	71		
5. A székesfehérvári ism. alap. terhére 200 K. n. é. koronajáradék (l. *E* 1. *c*) bev. 5. tét.)	198	38		
200 K. n. é. 1860. évi államsorsjegy	393	88		
6. Az Erzsébet királyné-alap. terhére 1000 K. n. é. koronajáradék (l. *E* 1. *c*) bev. 6. tét.)	976	85		
7. Luczenbacher Pál alap. terhére 5200 K. n. é. magy. koronajáradék (l. *E* 1. *c*) bev. 7. tét.)	4980	18		
8. Horváth Sándor alap. terhére 400 K. n. é. magy. koronajáradék (l. *E* 1. *c*) bev. 8. tét)	381	72		
Összesen	—	—	28305	98
Marad 1905. végével készpénz	—	—	10661	35
E készpénzmaradv. részletezését alapok szerint l. *G*) a.				

Nevezetesen	Egyenkint K.	f.	Összesen K.	f.
b) Magánkötvények.				
Maradvány 1904. évről:				
1. Általános alaptőke	72891	65		
2. Gróf Tisza Lajos-alapítvány	200	—		
1905. évi bevétel:	3460	—	76551	65
1905. évi kiadás:				
1. Készpénzben történt törlesztés folytán (lásd *E.* I. *a*) bevétel I. *b*)	3234	—		
2. Az 1905. évi közgyűlés által leiratott	2336	—	5570	—
Marad 1905. év végével	—	—	70981	65
és pedig:				
1. Általános alaptőke	70781	65		
2. Gróf Tisza Lajos alapítvány	200	—	70981	65
c) Értékpapirok.				
Maradvány 1904. év végével:				
4%-os magyar koronajáradék	134300	—		
4%-os magyar földhitelintézeti záloglevél	87800	—		
4%-os magyar földhitelintézeti szab. és talajjavítási záloglevél	102000	—		
1860. évi államsorsjegy	1200	—		
3%-os osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	600	—		
Gazdák biztosító szövetk. üzletrész	200	—		
5%-os Orsz. közp. hitelszövetkezeti kötvény	10000	—	336100	
1905. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára K. n. é. magyar koronajáradék	10200	—		
2. A titkári nyugdijalap javára K. n. é. magyar koronajáradék	9200	—		
3. A Bedő Albert-alap javára K. n. é magyar koronajáradék	1200	—		
4. A Wagner K. alap javára K. n. é. m. kor. jár.	1200	—		
5. A székesfehérvári ism. alap javára K. n. é. m. koronajáradék és	200	—		
K n. é. 1860. évi államsorsjegy	200	—		
6. Az Erzsébet királyné alap javára K. n. é. magy. koronajáradék	1000	—		
7. Luczenbacher Pál alap javára K. n. é. magy. koronajáradék	5200	—		
8. Horváth Sándor alap javára K. n. é. m. kor. jár.	400	—	28800	
Összesen	—	—	364900	—
1905. évi kiadás	—	—	5400	—
Marad 1905. év végével			359500	—
Ezen maradvány részletezését értékpapirnemek szerint lásd *G*) alatt.				

Nevezetesen	Egyenkint K.	Egyenkint f.	Összesen K.	Összesen f.
d) Egyesületi székház.				
Maradvány 1904. évről			388330	52
1905. évben bevétel vagy kiadás nem volt.	—	—	—	—
Marad 1905. év végével	—	—	388330	52
e) Leltári tárgyak.				
1. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek belső berendezésére beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1904. év végével 630 db értéke	23574	60	—	—
1905. évi bevétel 11 „ „	392	—	—	—
Összesen 641 db értéke	—	—	23966	60
1905. évi kiadás — db értéke	—	—	—	—
Marad 1905. év végével 641 darab	—	—	23966	60
f) Könyvtár.				
1. Általános könyvtár.				
Maradvány 1904. év végével 1796 mű 2475 kötet	17628	79	—	—
1905. évi bevétel 226 mű 265 kötet	1348	96	—	—
Összesen 2022 mű 2740 kötet	—	—	18977	75
1905. évi kiadás 1 1	—	—	2	—
Marad 1905. év végével 2021 mű 2739 kötet	—	—	18975	75
2. Díszkötésű könyvtár.				
Maradvány 1904. év végével 325 mű 393 kötet	2771	08	—	—
1905. évi bevétel 16 mű 16 kötet	74	50	—	—
Összesen 341 mű 409 kötet	—	—	2845	58
1905. évi kiadás — —	—	—	—	—
Marad 1905. év végével 341 mű 409 kötet	—	—	2845	58
Összes könyvek 1905. év végével 2362 mű 3148 kötet	—	—	21821	33
g) A magyar földhitelintézetnél lévő folyószámla szerint az 1905. év végével az egyesület javára maradt egyenleg	—	—	—	—

Nevezetesen	Egyenkint K	Egyenkint f	Összesen K	Összesen f
Összesítés.				
I. Az egyesületi vagyon javára eső összegek.				
a) Készpénz	10661	35		
b) Magánkötvények	70981	65		
c) Értékpapirok	359500	—		
d) Az egyesületi székház értéke	388330	52		
e) Leltári tárgyak értéke	23966	60		
f) Könyvtár értéke	21821	33		
g) Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg	—	—		
Összesen	—	—	875261	45
Egyesületi vagyon 1905. év végével	—	—	875261	45
1904. év végével volt	—	—	858106	58
Szaporodás 1905. évben	—	—	17154	87
A szaporodásból esik:				
1. Alaptőkére és a külön rendeltetéssel biró alapítványokra (l. *G.*)	15341	41		
2. A könyvtár értékének szaporodására (l. *E.* I. *f.* 1. és 2.)	1421	46		
3. Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg-különbözet	—	—		
4. A leltár értékének szaporodására (l. *E. e.*)	392	—		
II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek	—	—		
Összes szaporodás	—	—	17154	87

F) **Letétben kezelt összegek nyilvántartása.**

Nevezetesen	Egyenkint K	f	Összesen K	f
Maradvány 1904. év végével			19232	30
1905. évi bevétel			7022	24
Összesen			26254	54
1905. évi kiadás			4365	29
Maradvány 1905. év végével			21889	25
ebből esik:				
1. A műszótári letétre	2627	—		
2. A Deák Ferencz-alapítvány kamataira	8600	—		
3. A Horváth Sándor-alap. kamataira	928	31		
4. Irodalmi letétre	7716	39		
5. Egyéb letétre	2017	55		
Összesen	21889	25	—	—

G) **Az alaptőke és a külön rendeltetéssel**

Nevezetesen	Alaptőke		Titkári nyugdíj-alap		Deák Ferencz-alapítvány		Luczenbacher Pál-alapítvány	
	K	f	K	f	K	f	K	f
Maradvány 1904. év végével	178882	92	30071	—	27500	—	10000	—
Szaporodás 1905. évben.								
1. Magán-kötvény (l. *E* I. *b*)	3460	—	—	—	—	—	—	—
2. Készpénz (l. *E* I. *a*) bev.)	8409	55	5125	—	—	—	4995	—
3. Értékpapirokban (l. *E* I. *c*) bev.)	10200	—	9200	—	—	—	5200	—
Összesen	200952	47	44396	—	27500	—	20195	—
Kiadás 1905. évben.								
1. Készpénz (l. *E* I. *a*) kiad.)	10056	91	8975	11	—	—	4980	18
2. Magánkötvényekben (l. *E* I. *b*)	5570	—	—	—	—	—	—	—
3. Értékpapirokban (l. *E* I. *c*)	—	—	—	—	—	—	5000	—
Összesen	15626	91	8975	11	—	—	9980	18
Marad 1905. év végével	185325	56	35420	89	27500	—	10214	82
és pedig:								
1. Készpénz	7143	91	1420	89	—	—	14	82
2. Magánkötvényekben	70781	65	—	—	—	—	—	—
3. 4%-os magyar koronajáradék	34400	—	18600	—	27500	—	5200	—
4. 4%-os magyar földhitelintézeti zálogl levél	36600	—	10200	—	—	—	—	—
5. 4%-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél	36200	—	5200	—	—	—	—	—
6. Orsz. központi hitelszöv. kötvény	—	—	—	—	—	—	5000	—
7. 1860. évi államsorsjegy	—	—	—	—	—	—	—	—
8. 3%-os osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Gazdák biztosító szövetkezetebeli üzletrész	200	—	—	—	—	—	—	—
Összesen	185325	56	35420	89	27500	—	10214	82

BUDAPEST

Bund Károly s. k.
titkár

biró alapítványok nyilvántartása.

Horváth Sándor-alapítv.		Wagner Károly-alapítvány		Gróf Tisza Lajos-alapítvány		Bedő Albert-alapítvány		Székes-fehérvári ismeretlen alapítvány		Erzsébet királyné alapítvány		Faragó B.-alapítvány		Összesen	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
16125	70	44023	60	50654	62	38286	79	2603	88	21399	72	6253	36	425801	59
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3460	—
300	—	1141	90	80	—	746	—	558	04	1001	90	—	—	22357	39
400	—	1200	—	—	—	1200	—	400	—	1000	—	—	—	28800	—
16825	70	46365	50	50734	62	40232	79	3561	92	23401	62	6253	36	480418	98
381	72	1167	71	—	—	1175	24	592	26	976	85	—	—	28305	98
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5570	—
—	—	—	—	—	—	—	—	400	—	—	—	—	—	5400	—
381	72	1167	71	—	—	1175	24	992	26	976	85	—	—	39275	98
16443	98	45197	79	50734	62	39057	55	2569	66	22424	77	6253	36	441143	—
43	98	597	79	134	62	457	55	169	66	624	77	53	36	10661	35
—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70981	65
14600	—	31200	—	—	—	10200	—	400	—	20800	—	—	—	162900	—
—	—	6000	—	6000	—	22200	—	200	—	400	—	6200	—	87800	—
1800	—	6800	—	44400	—	6200	—	800	—	600	—	—	—	102000	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5000	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	—	—	—	—	1000	—
—	—	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—
16443	98	45197	79	50734	62	39057	55	2569	66	22424	77	6253	36	441143	—
														Szaporodás 1905. évben	15341	41

január hó 20-án

Gaál Károly s. k.
pénztáros

Tekintetes Igazgató-választmány!

Az 1905. évi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződtünk, hogy az egyesület pénztárának

1905. évi bevétele	81,811 K. 13 f.
1905. évi kiadása	81,811 K. 13 f.
s az 1905. évi pénztári maradvány	— K. — f.

volt.

A kiadások főösszegéből azonban:

1. az általános alaptőke javára	8,409 K. 55 f.
2. a titkári nyugdíjalap javára	5,125 K. — f.
3. a „Wagner Károly"-alapítvány javára	1,141 K. 90 f.
4. az „Erzsébet királyné"-alapítvány javára	1,001 K. 90 f.
5. a „Bedő Albert"-alapítvány javára	746 K. — f.
6. a székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára	558 K. 04 f.
7. a gróf Tisza Lajos-alapítvány javára	80 K. — f.
8. a Luczenbacher Pál-alapítvány javára	4,995 K. — f.
9. a Horváth Sándor-alapítvány javára	300 K. — f.
10. a Faragó Béla-féle alapítvány javára	— K. — f.
összesen	22,357 K. 39 f.

adatott át az alapítványi számadásnak.

A vagyoni állást az 1905. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

a) Készpénzben		10,661 K. 35 f.
b) Alapító tagok magánkötvényeiben		70,981 K. 65 f.
c) Értékpapirokban és pedig:		
4%-os magyar koronajáradék	162,900 K.	
4%-os magy. földh. záloglevél	87,800 K.	
4%-os magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél	102,000 K.	
1860. évi államsorsjegy	1.000 K.	
3% osztr. földh. 1889. évi sorsj.	600 K.	
Gazdák bizt. szöv. üzletjegy	200 K.	
Országos központi hitelszövetkezeti kötvény	5,000 K.	359,500 K. — f.
Átvitel		441,143 K. — f.

Áthozat	441,143 K.	— f.
d) Egyesületi székházba befektetett összeg ...	388,330 K.	52 f.
e) Leltári tárgyak értéke... ... ... —	23,966 K.	60 f.
f) A könyvtár értéke	21,821 K.	33 f.
g) Magyar földhitelintézeti számlaegyenleg ...	— K.	— f.
Összesen	875,261 K.	45 f.

Az egész zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel.

Az *A)* alatt tárgyalt pénztári számadás szerint az előirányzott 72,300 K. bevétellel, illetve kiadással szemben 81,811 K. 13 f. folyt be, illetve adatott ki; a bevételi illetve kiadási többlet tehát 9,511 K. 13 f.

Az egyes *bevételi rovatoknál* mutatkozó nagyobb eltérések indokolására felemlitjük: hogy az I. rovaton mutatkozó eltérés onnan ered, hogy az egyesületi helyiségek elrendelt kibővitése tolytán a 11. számu lakás üresen állott, azután pedig az átalakitások folytán kisebbedett és az átalakitások befejeztéig nem volt kiadható; az V. *b.* rovaton mutatkozó hiány az Erdészeti Zsebnaptár gyérebb megrendelése folytán állott elő és mert pótkezelés egyáltalában nem eszközöltetett; ugyanaz áll a XXII. rovatra vonatkozólag is.

A VI. kiadási rovaton mutatkozó tulkiadás az igazgatóválasztmánynak 1905. X. 6-án tartott ülésében engedélyeztetett. — A többi rovatoknál mutatkozó s az alapokra vonatkozó tulkiadások a megfelelő bevételi rovatok alatt mutatkozó több bevétel ellentételei s onnan erednek, hogy ezen alapok tőkéi a mult évben tetemesen szaporodván, kamatjövedelmük több volt.

Az előirányzattal szemben mutatkozó ezen eltérések daczára az 1905. évi folyó pénztári kezelés is igen kedvezőnek mondható, a mennyiben az előirányzott 454 K-val szemben 5175 K. 55 f. (XXIII. rovat) pénztári felesleg volt az alaptőkéhez csatolható.

Meggyőződtünk arról, hogy az *E) — c)* alatt kimutatott értékpapirok a magyar földhitelintézetnél el vannak helyezve.

Javasoljuk ebből kifolyólag, hogy a számadók részére a felmentvényt megadni méltóztassék.

Az 1907. évi költségvetést, tekintettel az előre látható s még meg nem állapitható szükségletekre, csak a közgyülést megelőző választmányi ülésen lesz szerencsénk bemutatni.

Budapest, 1906. február hó 12-én.

A számadás-vizsgáló bizottság:

Bodor Gyula s. k.

Balogh Ernő s. k. *Szalai Ernő* s. k.

Gruber Gyula s. k. *Térfi Béla* s. k.